



Milyen legyen a szélerőművek telepítésére vonatkozó új jogi keretrendszer?

Az elmúlt 10 évben nem telepítettek új szélerőmű kapacitást Magyarországon, mert az érvényben lévő jogszabályok ellehetetlenítik ezt. Az Európai Tanács 2022 december 5-i nyilatkozata szerint jóváhagyott [Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervben](#) (HET) ugyan szerepelnek szélenergia telepítését elősegítő javaslatok, azonban a szabályok tényleges módosítása még mindig kérdéses. Ebben a tanulmányban a jelenlegi elérhető technológiákra és külföldi példákra is alapozva konkrét javaslatokat teszünk a szigorú törvények enyhítésére.

Legfontosabb javaslataink:

A telepítési távolságot lakott területekről csökkentsék országos szinten 1000 m-re, de ettől legyen lehetőség helyi szinten lefelé eltérni, maximum 300 m-ig. Ez megfelel az európai jó gyakorlatoknak és a szubszidiaritás elvének, és több jelenleg is működő szélturbina kevesebb, mint 1 km-re van a településektől.

Ne állítsanak technológiai korlátokat a szélpotenciál kiaknázása elé! A maximum 2 MW-os szélerőmű telepítésére vonatkozó korlátozást töröljék el, vagy növeljék meg 4,5 MW-ra. A maximum 100 m-es telepíthető magasságot töröljék el, vagy növeljék meg 175 m-re.

Túl szigorúnak és feleslegesnek tartjuk a HET szerinti korlátozást, ami alapján csak olyan területekre telepíthető szélerőmű, ahol a szél teljesítménye eléri a 460 W/m²-t. Javasoljuk, hogy ne legyen ilyen korlátozás annak érdekében, hogy minél nagyobb területi eloszlásban létesüljenek erőművek. Ha elkerülhetetlen ilyen korlát valamilyen szakmai indok alapján, javasoljuk ennek csökkentését 340 W/m²-re.

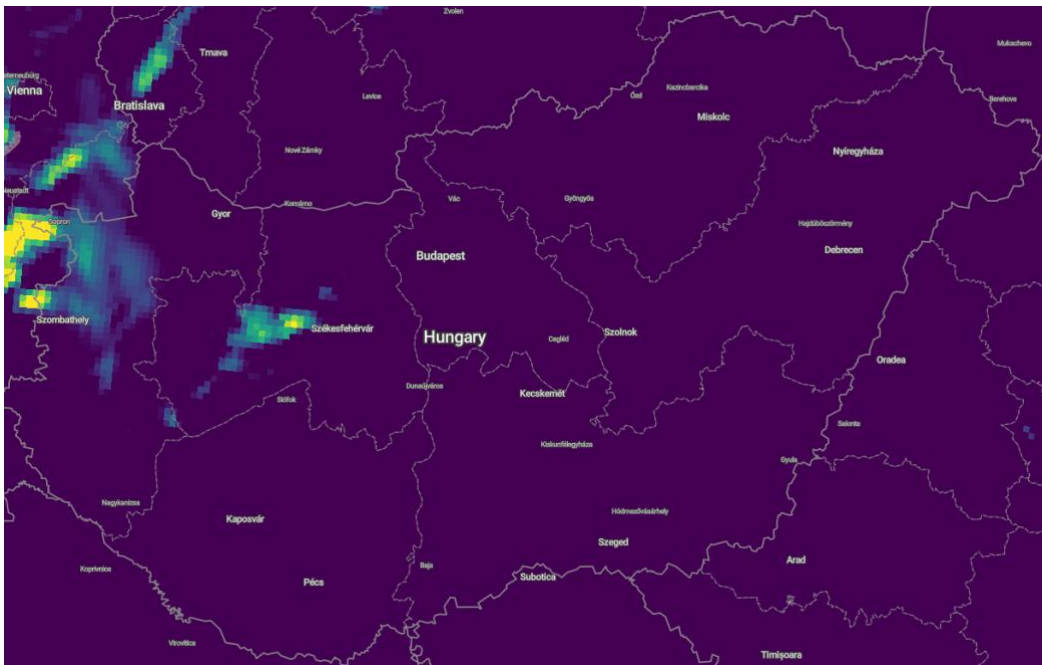
A telepítési hely 1000 méteres körzetben kötelező földtulajdonosi hozzájárulások elvárása szintén túlzó és indokolatlan. Javasoljuk csökkenteni a biztonsági övezet kiterjedésének határáig.

1. Az új magyar szélerőmű-szabályozás körvonalai

Az Európai Tanács 2022 december 5-i nyilatkozatában jóváhagyta Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervét (HET), amelynek egyik reformja „A szélenergiát célzó befektetések megkönnyítése”. Az ebben leírtak alapján a Kormány jelentősen csökkenteni fogja az új szélerőművek telepítését jelenleg ellehetetlenítő védőtávolsági szabályokat és nem lesznek teljesítmény-korlátozások.

A telepítésre kijelölt területek azonban sajnos csak az ország elenyésző területén lennének, ott, ahol a szél teljesítménye eléri a 460W/m^2 mértéket - az azonban nem derül ki a Tervből, hogy milyen magasságban kell ennek a feltételnek teljesülnie. Feltételezve, hogy 150 méteren (amely szám később megjelenik a reform leírásában), az ország kevesebb, mint 10%-án nyílna meg majd a lehetőség új szélerőművek telepítésére, nagyjából ott, ahol manapság is láthatók erőművek (lásd lenti kép). Amennyiben esetleg ennél kisebb magasságban kell majd megfelelni a kritériumnak, a lehetséges területek tovább csökkennek.

A szabályozási korlátot feleslegesnek tartjuk, hiszen a meglévő, elavultabb turbinák is az európai átlagot meghaladóan termelnek, holott e tervezett szabály szerint nem is lettek volna telepíthetők: 100 méteres magasságban, ahol termelnek, nincs az elvárt mértékű szélenergia teljesítmény (460W/m^2). A beruházók mindenképpen mérések alapján, számukra elfogadható szél teljesítményű területekre telepítenek, az amúgy indokolt (pl. természetvédelmi) korlátokon felül ilyen jellegű szabályozás szükségtelen.



1. ábra: 150 m magasságban 460W/m^2 szél-teljesítményű adottságokkal rendelkező területek Magyarországon (forrás: <https://map.neweuropeanwindatlas.eu/>)

Amennyiben általunk nem ismert indok miatt mégis belekerülne ilyen korlát a szabályozásokba, annak mértékét legfeljebb 340W/m^2 -es teljesítménysűrűségnél javasoljuk meghatározni (150 méteren), konkrét erőművi mért adatok szerint 26%-os kapacitásfaktorial



tud működni erőmű ilyen szélteljesítmény mellett is. Ennek köszönhetően a szélerőművek területileg diverzifikáltabban jelenhetnének meg, ami a hálózat stabilitása és a szélpotenciál kiaknázása miatt is üdvös lenne. Emellett megjelenéneek alföldi területek is, ahol a ritkásabb településszerkezet miatt könnyebb lenne telepítési helyet találni és a helyi, sokszor hátrányosabb helyzetű településeknek még nagyobb szüksége lenne a kiegészítő bevételre.

Kedvező változás lenne, hogy kiemelt területeken, illetve ahol már vannak szélerőművek jelenleg is, ott könnyített rendszerben történhet majd az engedélyezési folyamat: 10%-kal rövidebb engedély-kiadási határidőkkel és jogi lehetőséggel a szakhatóságok állásfoglalásainak beszerzésére az engedélyezési eljárás megindítása előtt. Ez a lehetőség kedvező a régebbi, elavultabb turbinák cseréje, fejlesztése szempontjából, ami azért fontos, mert ezeken a pontokon már minden rendelkezésre áll és valóban a legegyszerűbb lehetőség a szélenergia termelő kapacitások fejlesztésére a meglévő régebbi turbinák modernizálására.

2. A jogalkotási folyamat társadalmisítása

Általános jelenség sajnos Magyarországon, hogy az új vagy módosított szabályok minden előzmény nélkül, villámcsapás-szerűen jelennek meg a Kormányinfón és a Magyar Közlönyben. Történt ez például a rezsicsökkentés csökkentésével, új napelemes HMKE-k hálózatra csatlakozási lehetőségének ideiglenes tiltásával és a közlekedési ársapka megszüntetésével.¹ A társadalomban ez nagyfokú bizonytalanságot és bizalmatlanságot szül, a piaci szereplők számára pedig a kiszámíthatatlanság magasabb kockázatot, kisebb beruházási kedvet jelent.²

A HET szerint „az új jogszabály elfogadása előtt nyilvános konzultációra és átlátható párbeszédre kerül sor a helyi hatóságokkal.” Az érintett felek bevonása a jogalkotó számára is célszerű, ugyanis a párbeszéd során újabb fontos szempontokra derülhet fény, melyek akár számára is előnnyel jár a szabályozás érvényesítése során. Ennek azonban nincs nagy hagyománya, módjára és folyamatára nem tér ki a terv, így nem is tudható, hogy ki, mikor, mire számíton, vagy hogyan vehetne részt ebben a párbeszédben. Nézzük meg, mi tudható erről és mások hogyan csinálják jól!

A jelenleg érvényben lévő törvény a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől³ „stratégiai partnerség” kialakítását feltételezi többek között civil és szakmai szervezetekkel (vagyis a törvényalkotó egyeztet azokkal, akiről úgy gondolja, lényeges szereplői az adott történetnek és kíváncsi a véleményükre). Egy 2022. október 26-tól⁴

¹ A rezsicsökkentés szabályváltozásait 2022 július 13-án délután, 18 nappal érvénybe lépése előtt jelentették be. Az Index aznap reggel 10 órakor [számolt be](#) a rendkívüli kabinetüléstről, ezt követte a Kormányinfó a [bejelentéssel](#) 15:30-kor. Ugyanígy rövid idő, 18 nap telt el a napelemes HMKE-k hálózatra csatlakozásának felfüggesztése és az ezt megelőző tájékoztatás között. Az üzemanyagárak árstoppjának megszűnését késő esti órákban, 25 perccel érvénybe lépése előtt [közölte](#) a kormány 2022 december 6-án.

² Khan, K., Su, C.W. Does policy uncertainty threaten renewable energy? Evidence from G7 countries. Environ Sci Pollut Res 29, 34813-34829 (2022). <https://doi.org/10.1007/s11356-021-16713-1>

³ 2010. évi CXXXI. törvény a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől

⁴ A HET Európai Tanácsi jóváhagyásának dátuma: 2022.12.05.



érvényben lévő módosítás alapján a kormányzati ellenőrzési szerv évente összegzi, hogy a törvénnyel kapcsolatos társadalmi egyeztetés megtörtént, illetve indokolja annak hiányát.⁵

A szabályok szerint a tervezetek véleményezési határideje nem lehet kevesebb nyolc napnál, viszont nem kell társadalmi egyeztetést lefolytatni, ha az Magyarország különösen fontos honvédelmi, nemzetbiztonsági, pénzügyi, külügyi, természetvédelmi, környezetvédelmi vagy örökségvédelmi érdekeinek védelmét veszélyeztetné. Ezekre az esetekre kizárólag indokolt esetben lehet hivatkozni. A társadalmi egyeztetés elmulasztásakor pénzbírság szabható ki a jogszabály előkészítéséért felelős minisztériumra.

A minisztériumok saját honlapjukon, „társadalmi egyeztetés” menüpont alatt teszik ki a jogszabály-tervezeteket, az érdeklődők e-mail-ben küldhetik meg észrevételeiket általában a minimális nyolc napos határidővel. Ez a gyakorlat nem teszi lehetővé a vélemények ütköztetését és a konszenzus közös kialakítását. Az illetékeseknek csak akkor van esélyük érdemi részvételre, ha

- belső információkkal rendelkeznek vagy
- néhány naponta figyelik a minisztérium honlapját.

RSS-csatorna vagy hasonló eszköz nagyban hozzájárulna a társadalmi csoportok jobb bevonásához. A legtöbb jogszabály szám (és nem téma) szerint jelenik meg a keresőben, nem könnyítve meg a potenciális véleményezők helyzetét.

Egy külföldi jó gyakorlat a nyilvános konzultációval járó jogalkotásról a **Fenntartható fejlődést szolgáló intézkedésekről szóló törvény (Loi Grenelle) előkészítése, Franciaországban.**⁶ A kormány, önkormányzatok, non-profit szervezetek, vállalatok és alkalmazottakból álló 6 reprezentatív munkacsoport dolgozott a javaslatok előkészítésén. Számos konzultációt követően a javaslatokat 2009-ben a francia parlament törvénybe foglalta.

Franciaországban a Nemzeti Közvitabizottság gondoskodik arról, hogy nyilvános vitát folytassanak az összes stratégiai fontosságú (a környezetre, regionális fejlődésre stb. jelentős hatást gyakorló) kérdésről.⁷

Javaslataink az érdemi és átlátható párbeszéd lefolytatása kapcsán:

A nyilvános konzultáció biztosítására kiemelkedően fontos ügyekben javasoljuk igénybe venni az országos bázissal rendelkező szakmai civil szervezeteket, és módszertanilag megalapozott kérdésekkel és válaszlehetőségekkel akár a nemzeti konzultáció intézményét is.

A helyi önkormányzatokkal való érdemi párbeszéd ebben az adott esetben (szélerőművek elhelyezésének szabályai) valóban rendkívül fontos, hiszen saját területük rendezésére, tervezésére ők jogosultak. Rajtuk keresztül a nyilvánossághoz is hatékonyan eljuttathatók információk. Az ernyőszervezetek (pl. TÖOSZ) és a Belügyminisztérium Önkormányzati Irodájának bevonása a folyamatba elkerülhetetlen.

⁵ 2010. évi CXXXI. törvény a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről

⁶ T. Divjak, G. Forbici: Public Participation in Decision-making Process - International Analysis of the Legal Framework with a Collection of Good Practices; Centre for Information Service, Co-operation and Development of NGOs; December 2014

⁷ <https://www.debatpublic.fr/en>



Alapvető szempontként javasoljuk beépíteni a kormányzati gyakorlatba, hogy a társadalmi konzultációkra mint lehetőségre tekintsenek a lehető legtöbb szempontból körüljárt, társadalmilag legkedvezőbb megoldások megtalálása érdekében. Az ilyen célú társadalmisítás elemei:

- Előzetes tájékoztatás a várható folyamatról, a főbb szakmai körülményekről, valamint a jogszabály-tervezetek legfontosabb elemeiről és a kormányzati szempontokról (írásban), hogy a konzultációban részt vevők felkészülhessenek. Mindezt olyan formában, csatornákon és stílusban, hogy az átlagos érintettek számára befogadható legyen.
- Megfelelő időzítés: ne a nyári szabadásbolások és hosszú karácsonyi-év végi időszakaira vagy hosszú hétvégékre essen a konzultáció véleményezési szakasza⁸.
- A vélemények kifejtésére lehetőleg személyesen is legyen lehetőség, egymásra közvetlenül reflektálva formálódhat meg a legtöbbszámára elfogadható, konszenzuson alapuló végeredmény. Alkalmas erre például a közösségi gyűlés intézménye⁹.
- A személyes találkozókön való részvételt akadályozhatják földrajzi tényezők, ezért a személyes konzultáció mellett javasoljuk az online kapcsolódás lehetőségét is a beszélgetésekbe, ezzel megadva a lehetőséget, hogy az érdeklődők idő vagy egyéb erőforrás korlátai mellett is csatlakozhassanak a párbeszédhez.
- A társadalmi párbeszéd eredményeit a kormány minden esetben közölje az érintett felekkel, kitérve arra, hogy mely szempontjaikat vették figyelembe és melyek azok, melyek nem érvényesültek, a konkrét okot is megjelölve.

3. Technológiai szempontok

A HET-ben szereplő kitétel szerint „a szélerőművek és a lakóterületek vagy más érintett területek közötti minimális távolság nem haladhatja meg az európai referenciaértékeket és az összehasonlítható legjobb gyakorlatokat. A szélturbinák megengedett legnagyobb magasságára (vagy a szélerőművek rotorlapátjainak legnagyobb átmérőjére) vonatkozó előírásokat meg kell szüntetni, vagy meg kell növelni, hogy összhangban legyen az európai referenciaértékekkel és az összehasonlítható legjobb gyakorlatokkal.”

Mindezt szakmai szempontból is indokoltnak tartjuk, tekintve az Európa-szerte példátlan, törvénybe foglalt jelenlegi hazai korlátozásokat a szélerőművek telepítésére. Jelenleg a hatályos jogszabály szerint egy új szélturbina

- teljesítménye nem haladhatja meg a 2 MW-ot,
- magassága maximum 100 m lehet,
- szögsebessége maximum 60m/s lehet, biztonsági leállást kell végeznie 25 m/s sebességű szélnél,

⁸ számos rossz példa ismeretes a közelmúltból, például a RRF pályázati felhívás-tervezetek társadalmisítása kapcsán

⁹ A Fővárosi Önkormányzat több témában tartott már közösségi gyűléseket, melyen reprezentatívan kiválasztott különböző háttérű, életkorú és foglalkozású fővárosi lakosokkal vitat meg 1-1 adott témát pl. a budapesti Klímastratégiát, Budapest közterületeinek és közlekedésének a jövőjét <https://kozossegiyules.budapest.hu/>



- zajterhelése 1,5 m-re a terepszint felett nem haladhatja meg biztonsági övezeten belül a 60 dB-t, a biztonsági övezeten kívül a 40 dB-t.^{10,11}

Ezen felül közismert a kiugróan magasnak számító távolsághatárolás, miszerint lakott területtől számított 12 km-en belül nem épülhet szélerőmű. ^{12,13}

A maximális szélesebesség esetében megfelelőnek tartjuk a 25 m/s-os korlátot, amely egyezik valamennyi jelenleg elérhető szélturbina paramétereivel.

Szintén egyetértünk a zajterhelés korlátozásának mértékével, ugyanis ez európai viszonylatban nem számít kimagaslónak.

Erős korlátozásnak tartjuk, hogy maximum 2 MW teljesítményű szélerőmű telepíthető. Ez 10-15 évvel ezelőtti technológiának felel meg, napjainkban 3-4 MW-os teljesítményű szárazföldi turbinák telepítése jellemző, a tengeri szélerőművek kapacitása pedig ennek a dupláját is meghaladja¹⁴ Javasoljuk ezen korlátozás eltörlését, de legalább 4,5 MW teljesítményre való megnövelését.

A napjainkban Európában elterjedt szárazföldi szélturbinák toronymagassága 120-150 méter, a jelenleg elérhető csúcstechnológia pedig eléri a 175 méteres toronymagasságot. Több gyártó is hatalmas szélturbinák fejlesztését tervezi¹⁵, ennek fényében javasoljuk a korlátozás teljes eltörlését a rugalmasság biztosítása érdekében, de legalábbis a maximális toronymagasság 175 méterben való meghatározását.

Ezekkel a korlátokkal, de még inkább a korlátok eltörlésével elérhető lenne a fejlettebb technológia és nagyobb teljesítménytartomány. A 2022. novemberében, polgármesterekkel készített mélyinterjúk során kivétel nélkül azt a választ kaptuk, hogy ha lenne szélerőmű, akkor az már nem lenne szempont az embereknek, hogy 100 vagy 150 méter magas.

2020-ban készült átfogó [szélenergia tanulmányunk](#)ban összegyűjtöttük egyes országokban milyen korlátozások vonatkoznak a lakott területtől való távolságra. Az átlagos európai gyakorlat lakott területtől számított 500 m körül mozog. A legszigorúbb követelmények is jóval alacsonyabbak a hazainál, illetve néhány országban ez a távolság szélturbina magasságához kötött.¹⁶ A jelenleg elérhető legmodernebb szélturbina eléri a 260 méteres összmagasságot.¹⁷ A szigorúbbnak számító német szabályozás szerint is ez a csúcstechnológia lakott területtől már 2,6 km távolságban elhelyezhető.¹⁸

¹⁰ 34/2016. (IX. 14.) NGM rendelet a Villamosmű Műszaki-Biztonsági Követelményei Szabályzat hatályba léptetéséről szóló 8/2001. (III. 30.) GM rendelet, és a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet módosításáról

¹¹ A 60 dB egy elektromos fogkefe, míg 40 dB csendes könyvtári zajoknak felel meg (<https://www.audicus.com/noise-levels-of-everyday-sounds/>)

¹² 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről

¹³ a háztartási méretű kiserőműnek számító szélerőmű kivételével

¹⁴ <https://www.irena.org/Energy-Transition/Technology/Wind-energy>

¹⁵ <https://www.cnbc.com/2022/04/13/green-energy-the-race-to-roll-out-super-sized-wind-turbines-is-on.html>

¹⁶ Energiaklub: Szélenergia a 21. században - és Magyarországon; 42. oldal, 3. táblázat; ISBN 978-615-5052-12-5; 2020.11.16

¹⁷ <https://www.rechargenews.com/wind/big-blades-give-edge-to-vestas-as-dane-unveils-worlds-largest-onshore-wind-turbine/2-1-1195613>

¹⁸ Németországban a lakott területektől való távolság a szélturbina magasságának 10-szerese,



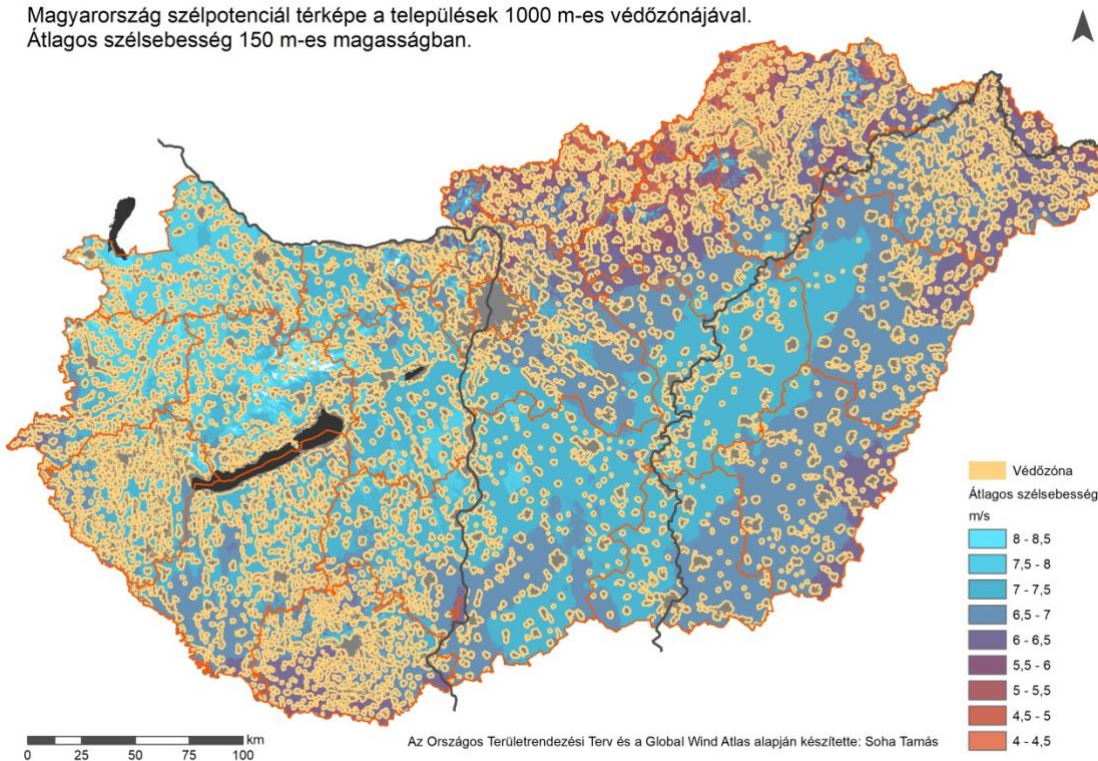
Olaszországban, 1000m-es védőtávolságnál a területek 15 százalékánál fordult elő 33 dB-es zajterhelés¹⁹, ami a hazai határértékek (40dB) szerint elfogadható, bár egyesek számára már zavaró lehet.

A településtől való elfogadható távolságáról megoszlanak a vélemények az Energiaklub 2022 szeptemberében végzett reprezentatív önkormányzati kutatása alapján. A válaszadók 56%-a meghatározna valamilyen védőtávolságot, közülük legtöbben (20%) 1 km-t. Az önkormányzatok 13% a beérné 500 méteres védőtávolsággal, de a Nyugat-Dunántúlon, ahol ismertebbek és elfogadottabbak a szélturbinák, a többi régióhoz képest kiugróan magas arányban (27%) választották a lehetőségek közül ezt a legalacsonyabb, 500 m-es védőtávolságot. A Dél-Alföldön viszont 38% azok aránya, akik legalább 2 km-es távolságot szabnának feltételként szélenergiás beruházások számára.

Ez megerősíti a személyes beszélgetések során nyert meglátásunkat, miszerint érdemes lenne differenciáltan állni a kérdéshez. A településvezetők egy része az információk hiányában nem szeretne ezzel kapcsolatban maga döntést hozni, rábízva az országos szintre, hogy ebben szabályozást alkosson. Mások azonban saját ügyüknek érzik egy ilyen jellegű döntést, hiszen maguk ismerik legjobban a területeiket, domborzati viszonyaikat és szívesen eldöntenek helyi szinten a védőtávolság kérdését. **Ennek alapján az a javaslatunk, hogy országos szinten 1000 m-ben határozzák meg a védőtávolságot, de ettől legyen lehetőség helyi szinten lefelé eltérni, maximum 300 m-ig.**

Az alábbi ábra 1000 méteres védőtávolságokkal ábrázolja a településeket, láttatva az átlagos szélsőségeket is (150 m-en).

Magyarország szélpotenciál térképe a települések 1000 m-es védőzónájával.
Átlagos szélsőségek 150 m-es magasságban.



¹⁹ [https://social-sciences.tau.ac.il/sites/socsci.tau.ac.il/files/media_server/social/public\[...\].pdf](https://social-sciences.tau.ac.il/sites/socsci.tau.ac.il/files/media_server/social/public[...].pdf)



4. Természetvédelem

A hatályos rendelet szerint környezeti hatásvizsgálat-köteles az 500 kW teljesítménynél nagyobb szélerőművek telepítése védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén belül, illetve 600 kW teljesítménytől a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően.²⁰

Az EU-s élőhelyvédelmi irányelv eredendően nem zárja ki a szélerőművek fejlesztését a Natura 2000 vagy a szomszédos területeken, de meghatározza a követendő értékelési és engedélyezési eljárásokat. A fajok védelméről szóló rendelkezések semmilyen módon nem követelik meg a tagállamoktól a szélerőművek telepítésének tiltását.²¹

Gyakran felmerülő érv a szélerőművek ellen azok esetleges negatív hatása madarak és denevérek élőhelyeire, életmódjára. Számos kutatás és kezdeményezés zajlott és jelenleg is történik annak érdekében, hogy a szélerőművek biodiverzitásra gyakorolt hatását minimalizálják.

Németország néhány területén például kötelező denevérdetektálási szoftver használata (ProBat²²), de vannak példák turbinalapátok festésére a jobb láthatóság érdekében, vagy madárérzékelő radarok telepítésére, amik vonulás idején szükség szerint leállítják a turbinákat. Mindezek hatásosnak bizonyulnak.

Franciaország a madarakkal és denevérekkel kapcsolatos szélenergia-hasznosítási iránymutatása az üzemeltetés első 3 évében legalább egy kivitelezést követő, nyomonkövetési célú mérést vár el. Jelentős hatások megfigyelése esetén korrekciós intézkedéseket kell végrehajtani, és a következő évben mérést kell végrehajtani.

Javasoljuk a nemzetközi együttműködést, kapacitásfejlesztést és tudásmegosztást ezen a területen és természetvédelmi szakemberekkel és hatósággal egyeztetve szükség szerint máshol már bevált, élővilág biztonságát fokozó módszerek alkalmazásának előírását.

²⁰ 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról

²¹ Európai Bizottság: Iránymutatás a szélenergia hasznosításáról és az uniós természetvédelmi jogszabályokról; ISBN 978-92-76-27303-5; 2021

²² kiszámítja a turbinaszpecifikus bekapcsolási szélességeket, hogy a mortalitást egy meghatározott szintre csökkentse



5. Biztonság és kártérítés

A hatályos rendelet szerint szükséges a „szélerőmű, vagy szélerőmű park elhelyezésére szolgáló ingatlan telekhatáraitól számított 1 km-en belül elhelyezkedő valamennyi ingatlan tulajdonosának az írásbeli hozzájárulása az építmény vagy építmények felépítéséhez.”²³

Javasoljuk, hogy a telekhatároktól legfeljebb 300 m-re/a biztonsági övezetben elhelyezkedő ingatlantulajdonosok aláírása legyen csak szükséges.

Egyetértünk azzal a meglévő szabállyal, hogy a szélturbina biztonsági övezetében²⁴ elhelyezkedő ingatlan tulajdonosával megállapodás jöjjön létre, melyben rendelkeznek a korlátozás²⁵ mértékéről és az esetleges kártalanításról.²⁶

²³ 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról

²⁴ szélerőművek esetében az erőmű teljes (a torony és a rotorlapát együttes) magassága kétszeresének megfelelő távolságban lévő függőleges síkokig terjed

²⁵ 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről, 7. Szélerőmű biztonsági övezetében előírt további korlátozások

15. § (2): Gyümölcs- vagy egyéb fa akkor telepíthető, hagyható meg, ha véglegesen kifejtett állapotában fa vagy növényzet esetében a szélerőmű rotorlapátokat 5 méternél jobban annak legkedvezőtlenebb helyzetében, esetleges kidőlése esetében sem közelíti meg.

(3) Nem végezhető olyan tevékenység, amely a szélerőmű tartószerkezetének épségét vagy állékonyságát veszélyezteti (például árasztásos és tógazdálkodás, bányászati tevékenység).

²⁶ 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról