



Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4881
Telefax: (1) 436-4802
E-mail: dg@haea.gov.hu

Ügyiratszám:	Ügyszám OAH-2016-03249/2016	Határozat szám - RHKR-HA0021	Iktatószám - OAH-2016-03249-0037/2017
Ügyintéző:	Tomka Péter		
Ügyfél:	Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. 2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.		

Tárgy: A püspökszilágyi Radioaktív Hulladék
Feldolgozó és Tároló Időszakos
Biztonsági Felülvizsgálatának lezárása

HATÁROZAT

1. A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Ügyfél) által a püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló létesítményre (a továbbiakban: RHFT) vonatkozóan benyújtott Időszakos Biztonsági Jelentés (a továbbiakban: IBJ) és a hatósági értékelés alapján az RHFT Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatát (a továbbiakban: IBF) lezárom.
2. Az Ügyfél által az IBF során feltárt eltérések alapján az alábbi intézkedések végrehajtását rendelem el:
 - 2.1. Ismertetni kell az RHFT biztonságára befolyással bíró természeti eredetű események vizsgálatának elemzésében (azonosító: RHK-I-019/16) a vizsgálatból kizárt események szűrési kritériumait, és ennek alapján felül kell vizsgálni a természeti eredetű veszélyeztető tényezők hatását az RHFT-re! A módosított elemzést, valamint a felülvizsgálat eredményét be kell nyújtani az OAH részére 2019.12.31-ig!
 - 2.2. Az RHFT belső szabályozó dokumentumai (karbantartási és felügyeleti program, öregedéskezelési program, időszakos ellenőrzési program) alapján ismételt el kell végezni az RHFT biztonsági osztályba sorolt rendszerei és építményei tényleges műszaki állapotának felmérését és értékelését! Az értékelésben tételesen ki kell térni a rendszerek, rendszerelemek funkcióképességének értékelésére is! Az értékelést és a javító intézkedések programját be kell nyújtani az OAH részére 2019.12.31-ig!
 - 2.2.1. Az értékelés benyújtásáig a szükséges – de legalább éves – gyakorisággal bejárást kell végezni az RHFT-ben a rendszerek és rendszerelemek műszaki állapotának szemrevételezéses vizsgálattal történő folyamatos

nyomon követésére! A bejárások eredményét dokumentálni és értékelni szükséges, és ezek alapján meg kell határozni az esetlegesen szükségessé váló javító intézkedéseket! Mindezekről be kell számolni az RHFT tárgyévire vonatkozó, a radioaktív hulladékok átmeneti tárolását vagy végleges elhelyezését biztosító tároló létesítmények biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 155/2014. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 100. § szerinti éves jelentésében (a továbbiakban: éves jelentés)!

- 2.3. Ki kell vizsgálni a csőkutakban lévő folyadék megjelenésének okait, meg kell pontosan határozni, hogy az RHFT mely csőkútjait érinti a jelenség, továbbá elemezni és értékelni szükséges a jelenség, valamint az okok biztonsági jelentőségét! Az elvégzett vizsgálat és értékelés alapján meg kell határozni a szükséges javító intézkedéseket, és azok programját – az értékeléssel együtt – be kell nyújtani az OAH részére 2019.12.31-ig!
- 2.4. Vissza kell nyerni az OAH 2015. december 01-i keltezésű, HA6065 számú (OAH-2015-00444-0010/2015), „*A Püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló lezárás utáni biztonságát növelő, tervezett hulladék visszatermelési és kondicionálási folyamattal járó intézkedések engedélye*” tárgyú határozata szerinti biztonságnövelő és kapacitás felszabadítási program (a továbbiakban: PÜBI) végrehajtása során az RHFT-ben véglegesen nem elhelyezhető hulladékokat, majd a válogatásukat és újrakondicionálásukat követően csak a véglegesen elhelyezhető hulladékcsomagok helyezhetők vissza a hulladék végleges elhelyezési rendszerébe!
 - 2.4.1. A tevékenység során a megbontott medencékbe való visszatárolást 14 nappal megelőzően értesíteni kell az OAH-t, és meg kell küldeni a részére annak igazolását, hogy a betárolásra kerülő hulladékcsomag(ok), a medencé(k)ben esetlegesen már bent lévő (a tevékenység során vissza nem nyert) hulladékok és a betárolás helyéül szolgáló medencé(k) vonatkozásában egyaránt teljesülnek a hosszú távú hulladék elhelyezési követelmények, illetve a medence állapotára és funkcióteljesítő-képességére vonatkozó követelmények!
 - 2.4.2. Értékelni kell az RHFT-ben véglegesen nem elhelyezhető hulladékok visszanyerésének, válogatásának, újrakondicionálásának, majd a kialakított véglegesen elhelyezhető hulladékcsomagok betárolásának helyzetét az RHFT soron következő időszakos biztonsági felülvizsgálata során benyújtandó, a Rendelet 104. § (3) bekezdése szerinti időszakos biztonsági jelentésben!
- 2.5. A PÜBI során – a keretében végzett egyéb tevékenységekkel összehangolva – ki kell vizsgálni az RHFT vonatkozásában a talajvízben észlelt trícium- és radiokarbon-aktivitáskoncentráció emelkedést, és ennek nyomán meg kell határozni a szükséges javító intézkedéseket, a következők szerint:

- 2.5.1. A már rendelkezésre álló információk alapján értékelni kell a jelenség okait, mértékét, a biztonságra gyakorolt hatását, a folyamatos ellenőrzésére alkalmazott módszereket, illetve a megszüntetését célzó intézkedéseket, és mindezt egy átfogó értékelésben be kell nyújtani az OAH részére 2018.12.31-ig!
 - 2.5.2. Vizsgálati programot kell készíteni a jelenség kiterjedésének és mértékének, okainak, valamint a jelenség és a kiváltó okai biztonságra való rövid és hosszú távú hatásának teljes körű felmérésére illetve meghatározására, elemzésére és értékelésére! A vizsgálati programot be kell nyújtani az OAH részére 2018.12.31-ig!
 - 2.5.3. A vizsgálati program végrehajtása során meg kell állapítani, továbbá elemezni és értékelni kell a jelenség kiterjedését, mértékét és okait, valamint a jelenség és a kiváltó okok biztonságra való hatását! A program eredményeit a szükséges – de legalább éves – rendszerességgel értékelni kell, ennek alapján szükség szerint el kell végezni a program aktualizálását. A program előrehaladását, eredményeit, azok értékelését, valamint az ezek nyomán aktualizált programot be kell nyújtani az OAH részére a tárgyévre vonatkozó éves jelentésben!
 - 2.5.4. A vizsgálati program végrehajtásának eredményei, valamint azok értékelése alapján meg kell határozni a szükséges javító intézkedéseket, azok ütemezését, majd ezeket a szükséges – de legalább éves – rendszerességgel felül kell vizsgálni, és szükség szerint aktualizálni kell! Mindezekről be kell számolni az OAH részére a tárgyévre vonatkozó éves jelentésben!
 - 2.5.5. A vizsgálati program elkészítése, végrehajtása, valamint a javító intézkedések és azok ütemezésének meghatározása, valamint mindezek aktualizálása során felül kell vizsgálni, hogy mely belső szabályozó dokumentumokat érintik ezen tevékenységek, és szükség esetén módosítani kell azokat! A módosított dokumentumokat legkésőbb a tárgyévre vonatkozó éves jelentéssel együtt be kell nyújtani az OAH részére!
- 2.6. Ki kell egészíteni az UT 7502-01 számú, „*Radioaktív hulladék tárolása*” című belső utasítást a cementezett hordók hordkeretekben történő rakatolására vonatkozó azon tervezői előírással, mely szerint cementezett hordókat csak a rakat alsó sorában lehet elhelyezni a pinceszinti tárolókban, és a kiegészített utasítást be kell nyújtani az OAH részére 2018.03.31-ig!
 - 2.6.1. Meg kell vizsgálni, hogy az RHFT-ben tárolt hulladékcsomagok tárolása megfelel-e a hivatkozott tervezői előírásnak, és a vizsgálat eredményéről tájékoztatni kell az OAH-t 2018.03.31-ig!
 - 2.7. El kell végezni és az OAH-részére be kell nyújtani annak igazolását, hogy az RHFT rendszereire, rendszerlemeire meghatározott tervezési élettartamok

elégsek a radioaktív hulladékok biztonságos tárolásának és végleges elhelyezésének megvalósításához! Határidő: 2019.12.31.

- 2.8. El kell készíteni a műveleti tér helyiségben üzemeltetett R. STHAL SH 5025-12 4/2-1 L3 futómacska kézi teherleengedőjének működtetésére vonatkozó műveleti utasítást, valamint le kell próbálni annak működtetését! Az elkészült műveleti utasítást, valamint az elvégzett próba értékelését be kell küldeni az OAH részére 2018.12.31-ig!
- 2.9. A következő rendszerek megvalósulási tervdokumentációját pótolni kell, és arról a 2019. évre vonatkozó éves jelentésben be kell számolni az OAH részére, a pótolt tervdokumentáció benyújtásával együtt:

Technológiai rendszerek
Sugárvédelemi rendszerek
<i>Az üzemterületi sugárvédelmi ellenőrző rendszer</i>
<i>Kibocsátás ellenőrzési rendszer</i>
Villamosenergia-ellátó rendszer
Hulladékcsomag mozgató rendszerek
<i>Torpedó leeresztő szerkezet</i>
Hulladék kezelő rendszerek
<i>Hulladékválogató boks</i>
<i>Hulladék tömörítő prés</i>
Tűzvédelmi rendszerek
<i>Habbal oltó rendszer</i>
<i>Argon gáz oltórendszer</i>
Központi Vezénylő Portál
Tárolótéri csapadékvízgyűjtő rendszer
Hulladék elhelyezési és tárolási rendszerek
<i>Üzemi épület pincszinti tárolók</i>
<i>Üzemi épület pincszinti csőkutak</i>
<i>Nukleárisanyag-tároló</i>
Külső tárolótér
<i>A típusú tároló</i>
<i>B típusú tároló</i>
<i>C típusú tároló</i>
<i>D típusú tároló</i>

- 2.10. Ki kell egészíteni az UT 7502-12 számú, „Radioaktív hulladék átvétel rendje az RHFT-ben” című belső utasítást a helyszíni ellenőrzés elvégzésének feltételrendszerével! A kiegészített utasítást be kell nyújtani az OAH részére 2018.12.31-ig!

- 2.11. Részletesen, tárolótípusokra lebontva kell meghatározni az UT 7502-01 számú, „Radioaktív hulladék tárolása” című belső utasításban az átmenetileg tárolt hulladékcsomagok – rendszeres időközönkénti műszeres ellenőrzésüket is tartalmazó – vizsgálati programját, minden tárolótípusra vonatkozóan! Az ennek megfelelően módosított utasítást be kell nyújtani az OAH részére 2019.12.31-ig!
- 2.12. Kockázati alapon is értékelni kell az RHFT tervezési alapon túli üzemzavarait, és ki kell egészíteni az RHFT üzemeltetést megalapozó biztonsági jelentése (továbbiakban: ÜMBJ) 9.3. fejezetét az értékeléssel! Az értékelést be kell nyújtani az OAH részére 2018.03.31-ig!
- 2.13. Felül kell vizsgálni az OAH 2017. augusztus 9-i keltezésű, RHKR-HA0010 számú (OAH-2016-01806-0088/2017), „Az RHK Kft. kérelmére üzemeltetési engedély a püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemeltetéséhez” tárgyú határozatában (a továbbiakban: Üzemeltetési engedély) az RHFT-ben átmenetileg tárolható és véglegesen elhelyezhető hulladékok hasadóképes izotóptartalmára megállapított korlátokat a szubkritikusságra vonatkozó követelményeket is figyelembe vevő elemzés (RHK-I-017/17) alapján, és a felülvizsgálat eredményét be kell nyújtani az OAH-hoz 2018.03.31-ig!
- 2.14. Felül kell vizsgálni az Üzemeltetési engedélyben a nukleárisanyag-tárolóban (a továbbiakban: NAT) tárolható hulladékok radioizotóp tartalmára megállapított korlátokat a nukleárisanyag-tároló kapacitására vonatkozó elemzés (RHK-I-029/16) alapján. A felülvizsgálat eredményét be kell nyújtani az OAH-hoz 2018.03.31-ig!
- 2.15. Ki kell egészíteni az ÜMBJ 9.4. fejezetét az RHFT kültéri tárolóegységei szubkritikusságának fennmaradását igazoló elemzés (RHK-I-013/17) tartalmával! Be kell nyújtani a módosított ÜMBJ fejezetet az OAH részére az ÜMBJ következő aktualizálásakor!
- 2.16. Ki kell dolgozni a balesetek kezelésére vonatkozó útmutatót, és azt be kell vezetni az RHFT szabályozási rendszerébe. A kidolgozott útmutató alapján módosítani kell a kapcsolódó egyéb belső szabályozó dokumentumokat! Mindezek nyomán el kell végezni a veszélyhelyzet kezelésben részt vevő személyzet szükségessé váló oktatását! Az elkészült útmutatót, a módosított egyéb szabályozó dokumentumokat, valamint az oktatásról felvett oktatási napló bejegyzés másolatát be kell nyújtani az OAH részére 2018.12.31-ig!
- 2.17. Ki kell egészíteni a MKE 7502 számú, „A püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemeltetése” című eljárásrendet a hasonló létesítményekkel kapcsolatos, valamint bármilyen, az RHFT – mint létesítmény – illetve az RHFT vonatkozásában végzett tevékenységek biztonsága szempontjából releváns hazai és nemzetközi tapasztalat (beleértve a nemmegfelelőségeket, eseményeket, jó gyakorlatokat is), kutatás-fejlesztési eredmény vagy egyéb, a biztonság szempontjából releváns új ismeret gyűjtésére, szűrésére, elemzésére, dokumentálására, gyakorlati hasznosítására, továbbá a mindezekből levezetett javító intézkedések megfogalmazására, jóváhagyására, bevezetésére és a

bevezetett intézkedések hatékonysága ellenőrzésére vonatkozó szabályozással!
A módosított eljárásrendet be kell nyújtani az OAH részére 2018.06.30-ig!

3. Az IBJ, az azt megalapozó ÜMBJ, az IBF során vagy az RHFT-re vonatkozóan más eljárásban benyújtott egyéb dokumentumok OAH általi felülvizsgálata alapján az alábbi intézkedések végrehajtását rendelem el:

3.1. Felül kell vizsgálni az RHFT TBSZ 2.2.1.0300. és 2.2.1.1000. pontjaiban foglalt követelményeknek való megfelelésének értékelését! A felülvizsgált értékeléseket be kell nyújtani az OAH részére 2018.06.30-ig!

3.2. Biztosítani kell, hogy az RHFT Sugárvédelmi Ellenőrző Rendszere (a továbbiakban: SER), és az annak részét képező műszerek, berendezések üzemképessége teljesítse az ÜMBJ 11.2.9. fejezetében rögzített üzemeltetési korlátozó feltételt. Az ennek érdekében foganatosított intézkedéseket bemutató, és a korlátozó feltétel teljesíthetőségét értékelő jelentést meg kell küldeni az OAH részére 2019.12.31-ig!

3.3. Be kell nyújtani az OAH részére annak igazolását, hogy a SER részét képező, de a környezetellenőrzés részére is visszacsatolást biztosító dózisteljesítménymérő detektorok alkalmasak a telephely környezetének sugárvédelmi ellenőrzésére! Határidő: 2018.03.31.

3.4. Felül kell vizsgálni az ÜMBJ 4.4.1.1. fejezetében, a 4-3. táblázatban rögzített jelzési szintek értékeit! A felülvizsgálat eredményét be kell nyújtani az OAH részére 2018.03.31-ig!

3.5. Ki kell egészíteni az SZ 3550 számú, „Az RHFT Kibocsátás - Ellenőrzési Szabályzata” című szabályzatot a csatornába történő folyékony kibocsátásokra vonatkozó határértékekkel, és az ezeknek való megfelelés ellenőrzésére vonatkozó szabályozással! A módosított szabályzatot meg kell küldeni tájékoztatásul az OAH részére 2018.06.30-ig!

3.5.1. Be kell számolni az OAH részére az éves jelentésben a csatornába történő folyékony kibocsátásokra vonatkozó határértékek, valamint az RHFT szennyvizét kezelő mindenkor szennyvíztelep dolgozóira vonatkozó dózismegszorítás teljesülésének helyzetéről is, első alkalommal a 2019. évre vonatkozó éves jelentésben!

4. A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) PE/V/304-3/2017 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának rendelkezése:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi időszakos biztonsági felülvizsgálat jóváhagyásához hozzájárul.

A szakhatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (a továbbiakban: Vác KK) 36310/784-3/2017/ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkezése:

„A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 11.) kérelmére indult Püspökszilágy külterület 043/2. hrsz. alatti és a Kisémedi külterület 0122/3. hrsz. alatti ingatlanon lévő Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló (továbbiakban: RHFT) időszakos biztonsági felülvizsgálatának engedélyezési eljárásában az engedély megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”

6. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) 35000/2173-2/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkezése:

„A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (RHK Kft., 2040 Budaörs, Puskás Tivadar út 11., a továbbiakban: Ügyfél.) beadványt nyújtott be az illetékes hatósághoz, az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) a püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló (a továbbiakban: RHFT) létesítményre vonatkozóan elvégzett I. Időszakos Biztonsági Felülvizsgálathoz kapcsolódó Időszakos Biztonsági Jelentés ügyében, amelynek jóváhagyásához katasztrófavédelmi szakhatóságként hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

7. A jelen határozat kézhezvételét követő 3 hónapon belül el kell végezni az ÜMBJ aktualizálását az IBF eredményei alapján! Továbbá a jelen határozatban előírt kötelezések mindegyikének teljesítése esetén felül kell vizsgálni az ÜMBJ-t, és amennyiben a felülvizsgálat alapján az ÜMBJ módosítása válik szükségessé a teljesítés nyomán, úgy azt a soron következő éves ÜMBJ aktualizáláskor el kell végezni, és a módosított verziót be kell nyújtani az OAH részére!
8. A jelen határozatban előírtak alapján az OAH részére benyújtandó dokumentumokat elegendő csak elektronikus formában benyújtani, kereshető, nyomtatható és a szöveges tartalom kimásolására lehetőséget biztosító fájlformátumban (pdf). Dokumentummódosítások és -aktualizálások esetén be kell nyújtani a módosítások jegyzékét és a módosításokat a dokumentumon belüli korrektúrával megjelölő dokumentumpéldányt is!
9. A határozat rendelkező részének 2., 3. és 7. pontjaiban rögzített kötelezések teljesítésének elmaradása érvényesítési eljárás megindítását vonhatja maga után,

mely akár az Üzemeltetési engedélyben engedély korlátozását vagy felfüggesztését, továbbá az Üzemeltetési engedély visszavonását is eredményezheti.

Jelen eljárásban az Ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesült. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az Ügyfél azonban a keresetlevélben kérheti a bíróságtól a döntés végrehajtásának felfüggesztését. A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevéllel együtt kell előterjeszteni, a kérelem késedelmes előterjesztése miatt igazolásnak nincs helye. A bírósági eljárás illetéke 30.000,- (harmincezer) Ft, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2016. december 15-én PA/0542-001/2016 (OAH-2016-03249-0001/2016) iktatószámmal (ügyintéző: Fritz András) benyújtotta az OAH-hoz a Rendelet 104. § (3) bekezdése szerinti időszakos biztonsági jelentést az RHFT-re vonatkozóan, valamint nyilatkozatát az illetékmentességhez.

Az eljárás előzménye:

Az RHFT hatósági felügyelete a Rendelet 116. §-a alapján 2014. július 1-től az OAH hatáskörébe tartozik.

Az 1976-os üzembe helyezése óta eltelt időben – jogszabályi előírás hiányában – a jelen határozattal lezárt IBF-et megelőzően nem került sor időszakos biztonsági felülvizsgálatra az RHFT vonatkozásában. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvénynek (a továbbiakban: Atv.) a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény általi módosítása és a Rendelet hatálybalépése teremtette meg az eljárás lefolytatásához szükséges jogszabályi kereteket.

Az Atv. 9. § (3) bekezdése kimondja, hogy *„az engedélyesnek és az atomenergia-felügyeleti szervnek [...] b) a radioaktív hulladék-tároló biztonsági követelményeinek teljesülését, a kockázat mértékét, az üzemeltetési engedély hatályba lépését követően a teljes üzemidő alatt Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat keretében - figyelembe véve az*

üzemi tapasztalatokat és a biztonsággal kapcsolatos új ismereteket - rendszeres időközönként teljes körűen elemeznie, értékelnie kell." Az Atv. 17. § (2) bekezdésének 10. pontja szerint *„az atomenergia-felügyeleti szerv hatáskörébe tartozik [...] az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat végrehajtása, a további üzemeltetés feltételeinek meghatározása, és a szükséges intézkedések végrehajtásának elrendelése a felülvizsgálat eredménye alapján, illetve az Időszakos Biztonsági Jelentés által, valamint az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat keretében azonosított eltérés jóváhagyása"*.

A radioaktív hulladék-tárolók időszakos biztonsági felülvizsgálata végrehajtásának, az atomenergia-felügyeleti szerv és a tárolók engedélyesei ezzel kapcsolatos kötelességeinek részletes szabályairól a Rendelet 21. § (4) bekezdése valamint a 102., 103. és 104. §-ai rendelkeznek.

A Rendelet 118. §-a rögzíti, hogy *„az atomenergia-felügyeleti szerv az időszakos biztonsági felülvizsgálatot lezáró határozatot első alkalommal a [...] a) Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló létesítménye (Püspökszilágy) esetében 2017. december 15. napjáig [...] hozza meg"*. Mivel a Rendelet 104. § (3) bekezdése az időszakos biztonsági jelentés atomenergia-felügyeleti szervhez történő benyújtását az időszakos biztonsági felülvizsgálat lezárására meghatározott határidőt egy évvel megelőző időpontra írja elő, ezért az RHFT IBJ-ét az Ügyfélnek 2016. december 15-ig kellett elkészítenie és az OAH-hoz benyújtania.

Az időszakos biztonsági felülvizsgálatokhoz kapcsolódik még a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet) 6. § (3) bekezdése is, mely előírja, hogy az *„üzemeltetési engedéllyel rendelkező [...] radioaktív hulladék-tároló biztonságos üzemeltethetőségének [...] vagy a leszerelése elvégezhetőségének megalapozásakor figyelembe vett körülmények meglétét [...] Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat [...] keretében felül kell vizsgálni"* és *„a körülmények megváltozása esetén a biztonsági övezetet kijelölő szerv a biztonsági övezet határát módosíthatja, és kezdeményezheti a korábban elrendelt tilalmak és korlátozások megváltoztatását"*.

Az OAH az IBF-re és az IBJ-re vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének módjára a T0.4. számú, 2016. márciusi (1.) verziójú, *„A püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló (RHFT) időszakos biztonsági felülvizsgálata"* című útmutatóban (a továbbiakban: Útmutató) fogalmazta meg ajánlásait, a Rendelet 3. § (2) bekezdése szerint. Az OAH az Útmutatót a honlapján közzétette.

Az eljárási cselekmények rövid ismertetése:

Az Ügyfél 2016. június 30-i referencia időpontot figyelembe véve elvégezte az RHFT időszakos biztonsági felülvizsgálatát, és ennek eredményét az IBJ első verziójában 2016. december 15-én benyújtotta az OAH-hoz. Ennek értékelését az OAH haladéktalanul megkezdte.

Az eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (3) bekezdése és az Atv. 11/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján ügyfélnek kizárólag az Ügyfél minősült.

Az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírság mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet) alapján az OAH a 2017. január 31-i keltezésű, RHKR-VE0001 számú (OAH-2016-03249-0003/2017) végzésében szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről a hivatkozott rendelet 2. mellékletének 7. pontjában foglalt szakkérdésre („*a radioaktív hulladék-tároló létesítmények telepítésére és tervezésére vonatkozó földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelés vizsgálata*”) vonatkozóan. A Bányafelügyelet 2017. február 9-i keltezésű, PE/V/304-2/2017 számú (OAH-2016-03249-0015/2017) végzésében eljárási díj megfizetésére, és a befizetés igazolására hívta fel az Ügyfelet, melyet az Ügyfél 2017. február 16-án (OAH-2016-03249-0016/2017) teljesített. A teljesítés nyomán a Bányafelügyelet 2017. február 23-i keltezéssel, PE/V/304-3/2017 számmal (OAH-2016-03249-0018/2017) megküldte szakhatósági állásfoglalását az OAH részére.

A 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet alapján az OAH a 2017. január 31-i keltezésű, RHKR-VE0002 számú (OAH-2016-03249-0004/2017) végzésében szakhatósági állásfoglalást kért a Vác KK-től a hivatkozott rendelet 2. mellékletének 9. pontjában foglalt szakkérdésre („*a tűzvédelem atomenergia alkalmazásával kapcsolatos sajátos követelményeiről és a hatóságok tevékenysége során azok érvényesítésének módjáról szóló rendeletben meghatározott, a tűzvédelemre vonatkozó követelmények teljesülésének vizsgálata*”) vonatkozóan. A Vác KK 2017. február 22-i keltezésű, 36310/784-1/2017.ált. számú (OAH-2016-03249-0017/2017) végzésében hiánypótlásra („*az RHFT-re vonatkozó tűzkockázat-elemzés, tűzvédelmi szabályzat, és egyéb tűzvédelmi szabályozók*” benyújtására) hívta fel az Ügyfelet, melyet az Ügyfél 2017. március 28-án PA/0220-002/2017 iktatószámú (OAH-2016-03249-0024/2017) hiánypótlásával teljesített. A teljesítés nyomán a Vác KK 2017. április 11-i keltezéssel, 36310/784-3/2017.ált. számmal (OAH-2016-03249-0025/2017) megküldte szakhatósági állásfoglalását az OAH részére.

A 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet alapján az OAH a 2017. január 31-i keltezésű, RHKR-VE0003 számú (OAH-2016-03249-0005/2017) végzésében szakhatósági állásfoglalást kért a BM OKF-től a hivatkozott rendelet 2. mellékletének 11. pontjában foglalt szakkérdésre („*az Időszakos Biztonsági Jelentésben a katasztrófavédelemre vonatkozó követelmények teljesülésének vizsgálata*”) vonatkozóan. A BM OKF 2017. március 23-i keltezéssel, 35000/2173-2/2017.ált. számmal (OAH-2016-03249-0023/2017) megküldte szakhatósági állásfoglalását az OAH részére.

Az OAH 2017. július 12-i keltezésű, RHKR-VE0008 számú (OAH-2016-03249-0026/2017) végzésében hiánypótlás benyújtására szólította fel az Ügyfelet. A végzésben az OAH a tényállás tisztázásához szükséges kiegészítő információ benyújtását, az IBJ bizonyos részeinek felülvizsgálatát és kiegészítését kérte. Az Ügyfél egyeztető megbeszélést kezdeményezett a végzés bizonyos pontjainak vonatkozásában, mely megbeszélést az OAH szervezésében (OAH-2016-03249-0027/2017) 2017. szeptember 7-én az Ügyfél és

az OAH (a továbbiakban együtt: Felek) le is folytatták, és arról TJ-082-01/2017 számmal (OAH-2016-03249-0028/2017) jegyzőkönyvet vettek fel. A megbeszélésen a Felek tisztázták a végzés Ügyfél által megjelölt pontjait, továbbá az OAH tudomásul vette, hogy az Ügyfél a hiánypótlás bizonyos részeit csak 2017. november 15-ig tudta elvégezni és benyújtani. Az Ügyfél a 2017. szeptember 12-én ÁÁ-126-1/2017 számmal (OAH-2016-03249-0031/2017) átvett, a 2017. október 16-án PA/0220-010/2017 számmal (OAH-2016-03249-0032/2017, OAH-2016-03249-0033/2017) és a 2017. november 15-én PA/0220-011/2017 számmal (OAH-2016-03249-0034/2017) az OAH-hoz megérkezett hiánypótlásaival teljesítette a hiánypótlásra felhívást.

Időközben az Ügyfél az IBF keretén kívül kezdeményezte az RHFT kijelölt biztonsági övezetének a felülvizsgálatát a PA/0537-001/2017 (OAH-2017-02740-0001/2017) iktatószámú, az OAH-hoz 2017. október 11-én érkezett kérelmében (ügyintéző: Molnár Péter).

A megállapított tényállás:

Az Atv. 17. § (2) bekezdésének 10. pontja alapján az OAH hatáskörébe tartozik, hogy az IBF eredménye alapján meghatározza az RHFT további üzemelésének feltételeit, elrendelje a szükséges intézkedések végrehajtását, továbbá jóváhagyja az azonosított eltéréseket.

A Rendelet 104. § (4) bekezdése alapján az IBJ, valamint annak felülvizsgálata alapján az OAH a jelen, IBF-ot lezáró határozatában az Ügyfél által az RHFT-ben végzett tevékenység kockázatának nem elfogadható mértékű növekedése esetén annak további folytatásához új feltételeket határozhat meg, az Ügyfél számára kötelezettségeket írhat elő.

Az IBF során az Ügyfél által elvégzendő feladatokat a Rendelet 103. §-a, és a 104. § (1)-(3) bekezdései rögzítik, míg az IBF terjedelmét a 103. § (3) bekezdése állapítja meg.

Az Ügyfél a rendelkezésére álló határidőn belül benyújtotta az IBJ-t. Az Ügyfél a felülvizsgálati tevékenysége és az IBJ összeállítása során figyelembe vette az Útmutatóban megfogalmazott ajánlásokat. Az Ügyfél az IBJ-ben, valamint az azt megalapozó dokumentumokban bemutatta az általa elvégzett felülvizsgálat eredményét, a feltárt eltéréseket, a biztonságot érintő eltérésekre javító intézkedéseket határozott meg. Az Ügyfél az IBF során nem azonosított olyan eltérést az engedélyezési alaptól, amely fennmaradásához jóváhagyást kért volna. Az IBJ, az azt megalapozó dokumentumok, valamint az OAH-hoz más eljárás során benyújtott releváns dokumentumok alapján az OAH az IBF-et el tudta végezni, a jelen, IBF lezáró határozatát meg tudta hozni. A hatósági felülvizsgálat során az OAH további eltéréseket azonosított, melyekre vonatkozóan kötelezéseket fogalmazott meg a határozat rendelkező részében. A rendelkező rész kötelezések formájában összesíti továbbá az Ügyfél által feltárt, és általa vagy az OAH által biztonságot érintőnek vagy jogszabályi nem megfelelőségnek ítélt eltéréseket, és az ezek megszüntetése érdekében az Ügyfél által elvégzendő intézkedéseket. Bizonyos kötelezések – a rendelkező rész 2.4. és 2.5. pontjában szereplők – szorosan kapcsolódnak az Ügyfél RHFT-re vonatkozó biztonságnövelő és kapacitás felszabadítási programjához (PÜBI),

ezek megállapításakor figyelembe vettem az OAH HA6065 számú (OAH-2015-00444-0010/2015) határozatában foglaltakat.

Az eljárásba szakhatóságként bevont Bányafelügyelet a PE/V/304-3/2017 számú (OAH-2016-03249-0018/2017), Vác KK a 36310/784-3/2017 ált. számú (OAH-2016-03249-0025/2017), valamint BM OKF a 35000/2173-2/2017. ált. számú (OAH-2016-03249-0023/2017) szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül hozzájárult az IBF jóváhagyásához.

Mivel az Ügyfél a 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdése alapján az IBF keretén kívül kezdeményezte az RHFT kijelölt biztonsági övezetének a felülvizsgálatát a PA/0537-001/2017 számú (OAH-2017-02740-0001/2017) kérelmében, ezért az RHFT kijelölt biztonsági övezetének a felülvizsgálatát az OAH külön eljárás keretében végzi el (ügyszám: OAH-2017-02740/2017), az IBF keretén kívül.

Az Ügyfél több, az OAH 2016. június 28-i keltezésű, HA6178 számú (OAH-2016-00378-0007/2016), „A püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló határozott idejű felmentése a 155/2014 (VI.30.) Korm. rendelet egyes követelményei alól a rendelet 117. § alapján” tárgyú határozatában szereplő kötelezés teljesítésére kért határidőmódosítást az IBJ 13. kötetének 6.4. fejezetében (24-27. oldalak). Ezen módosítási kérelmeket a vonatkozó, külön eljárás keretében bírálom el (ügyszám: OAH-2016-01809/2016). Továbbá az IBF időszakában a hivatkozott külön eljárás keretében több, a HA6178 számú határozatban megállapított határidőt módosított az OAH: a 2017. július 31-i keltezésű, RHKR-HA0011 számú (OAH-2016-01809-0004/2017) „Az RHK Kft. kérelmére a HA6178 sz. határozat egyes előírásainak határidőmódosítása” tárgyú, valamint a 2017. november 21-i keltezésű, RHKR-HA0017 számú (OAH-2016-01809-0008/2017) „Az RHK Kft. kérelmére a HA6178 sz. határozat egyes előírásainak határidőmódosítása” tárgyú határozataiban.

A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok:

1. Az Ügyfél által PA/0542-001/2016 (OAH-2016-03249-0001/2016) iktatószámmal benyújtott első IBJ verzió és nyilatkozat az illetékmentességhez.
2. Az OAH RHKR-VE0001 számú (OAH-2016-03249-0003/2017) végzése (szakhatósági állásfoglalás kérése a Bányafelügyeletről).
3. A Bányafelügyelet PE/V/304-2/2017 számú (OAH-2016-03249-0015/2017) végzése (Ügyfél felhívása eljárási díj megfizetésére).
4. Az Ügyfél igazolása az eljárási díj Bányafelügyelet részére történő megfizetéséről (OAH-2016-03249-0016/2017).
5. A Bányafelügyelet PE/V/304-3/2017 számú (OAH-2016-03249-0018/2017) szakhatósági állásfoglalása.
6. Az OAH RHKR-VE0002 számú (OAH-2016-03249-0004/2017) végzése (szakhatósági állásfoglalás kérése a Vác KK-től).
7. A Vác KK 36310/784-1/2017. ált. számú (OAH-2016-03249-0017/2017) végzése (Ügyfél hiánypótlásra való felhívása).

8. Az Ügyfél PA/0220-002/2017 iktatószámú (OAH-2016-03249-0024/2017) hiánypótlása a Vác KK részére.
9. A Vác KK 36310/784-3/2017ált. számú (OAH-2016-03249-0025/2017) szakhatósági állásfoglalása.
10. Az OAH RHKR-VE0003 számú (OAH-2016-03249-0005/2017) végzése (szakhatósági állásfoglalás kérése a BM OKF-tól).
11. A BM OKF 35000/2173-2/2017.ált. számú (OAH-2016-03249-0023/2017) szakhatósági állásfoglalása.
12. Az OAH RHKR-VE0008 számú (OAH-2016-03249-0026/2017) végzése (Ügyfél hiánypótlásra való felhívása).
13. Az OAH OAH-2016-03249-0027/2017 számú tájékoztató levele az Ügyfél részére (egyeztető megbeszélés a hiánypótlás tárgyában).
14. A Felek egyeztető megbeszéléséről felvett TJ-082-01/2017 számú (OAH-2016-03249-0028/2017) jegyzőkönyv (egyeztető megbeszélés a hiánypótlás tárgyában).
15. Az Ügyfél ÁÁ-126-1/2017 számú (OAH-2016-03249-0031/2017) hiánypótlása (a hiánypótlás 1. része: az IBJ-t megalapozó vizsgálati jelentések (a továbbiakban: VJ), valamint az IBF során felhasznált forrásdokumentumok).
16. Az Ügyfél PA/0220-010/2017 számú (OAH-2016-03249-0033/2017) hiánypótlása (a hiánypótlás 2. része: tételes válasz a hiánypótlásra felhívó végzés pontjaira, valamint az RHK-I-013/17 azonosítójú, „A püspökszilágyi RHFT kültéri tárolóinak kritikussági számításai” című elemzés).
17. Az Ügyfél 2017.10.13-i a PA/0220-010/2017 hiánypótlásának kiegészítése (OAH-2016-03249-0032/2017) (jogszabályi követelmények és a Nyugat-európai Nukleáris Hatóságok Egyesülete (a továbbiakban: WENRA) vonatkozó referencia szintjeinek kiegészítő vizsgálatait összefoglaló táblázatok).
18. Az Ügyfél PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlása (a hiánypótlás 3. része: a hiánypótlásra felhívó végzés és a TJ-082-01/2017 alapján módosított IBJ és VJ fejezetek illetve kötetek, valamint azok mellékletei; az IBF forrásdokumentumai; a RHK-I-011B/16 azonosítójú, „A vizsgálati követelmények figyelembe vételének bemutatása” című dokumentum és annak mellékletei; a RHK-I-012B/16 azonosítójú, „Felülvizsgálati módszertan segédlet” című dokumentum és annak mellékletei; az ÜMBJ 11. fejezetének RHK-I-001/16B azonosítójú, 2017. novemberi verziója; a RHK-I-017/17 azonosítójú, „A püspökszilágyi RHFT hulladék átvételi követelményeinek hasadóképes izotópokra vonatkozó kiegészítése” című elemzés).
19. Az Ügyfél 2017.11.30-i a PA/0220-011/2017 számú hiánypótlásában szereplő RHK-I-011B/16 azonosítójú, „A vizsgálati követelmények figyelembe vételének bemutatása” című dokumentum kiegészítése (OAH-2016-03249-0035/2017).
20. Az Ügyfél 2017.12.06-i a PA/0220-011/2017 számú hiánypótlásában szereplő IBJ 3. kötetének kiegészítése (OAH-2016-03249-0036/2017).
21. Az Ügyfél PA/0537-001/2017 számú (OAH-2017-02740-0001/2017) kérelme, melyben az RHFT kijelölt biztonsági övezetének felülvizsgálatát kezdeményezte.

22. Az OAH RHKR-HA0010 számú (OAH-2016-01806-0088/2017) határozata (Üzemeltetési engedély).
23. Az Ügyfél korábbi, az RHFT üzemeltetése engedélyezésének eljárásában a PA/0237-001/2017 számú (OAH-2016-01806-0070/2017) hiánypótlás részeként megküldött, RHK-I-001/16A azonosítójú, a címlapja szerint 2017. február 20-i összeállítási dátumú ÜMBJ, és annak mellékletei.
24. Az OAH HA6065 számú (OAH-2015-00444-0010/2015) határozata (PÜBI engedély).
25. Az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) 2015. október 19-i keltezésű, KEF-9412-14/2015. számú, „RHK Kft. kérelmére az RHFT dózismegszorításának módosítása” tárgyú határozata (az Ügyfél PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásának részeként).
26. Éves jelentés az RHFT 2012. évi üzemeltetéséről, az Ügyfél PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásának részeként.
27. Az RHFT 2013. évi jelentése PA/0223-001/2014 azonosítóval, az Ügyfél PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásának részeként.
28. Az Ügyfél PU/0004-016/2015. számú (OAH-2015-00700-0001/2015) beadványa (Az RHFT üzemeltetésével és biztonságával kapcsolatos 2014. évi jelentés).
29. Az Ügyfél PU/0050-003/2016. számú (OAH-2016-00949-0001/2016) beadványa (Az RHFT üzemeltetésével és biztonságával kapcsolatos 2015. évi jelentés).
30. Az Ügyfél PU/0016-014/2017 számú (OAH-2017-01145-0001/2017) beadványa (Az RHFT üzemeltetésével és biztonságával kapcsolatos 2016. évi jelentés).
31. Az OAH HA6178 számú (OAH-2016-00378-0007/2016) határozata (felmentés a 155/2014 (VI.30.) Korm. rendelet egyes követelményei alól).
32. Az OAH RHKR-HA0011 számú (OAH-2016-01809-0004/2017) határozata (a HA6178 számú határozat egyes előírásainak határidőmódosítása).
33. Az OAH RHKR-HA0017 számú (OAH-2016-01809-0008/2017) határozata (a HA6178 számú határozat egyes előírásainak határidőmódosítása).
34. Az OAH EJ-113-07/2017. számú (OAH-2017-01047-0023/2017) ellenőrzési jegyzőkönyve sugárforrás Bio-Stop Kft. általi torpedózásáról, az Izotóp Intézet Kft. általi szállításra történő előkészítésről, és az RHK Kft. ezzel kapcsolatos helyszíni ellenőrzési tevékenységéről.

Jogszabályhelyek, amelyek alapján az OAH a határozatot hozta:

- a) Atv. 3. §, 4. § (2) és (3) bekezdése, 4/A. §, 10. § (1)-(3) bekezdése, 14. § (5) és (5a) bekezdése;
- b) Rendelet 3. §, 4. §, 17. § (2) bekezdése, 30. § (1) bekezdése, 37. §, 38. §, 95. §, 99. § (1) bekezdés d) pontja;
- c) a Ket. 15. § (3) bekezdése, Atv. 11/A. § (1) bekezdés c) pontja, Rendelet 102. § (2) bekezdése, 104. § (3) bekezdése, 118. § a) pontja, 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet 5. § és 5/B. §, 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdése;

- d) az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet) 16. § (2) bekezdése
- e) a felülvizsgálati kötelezettségre és a felülvizsgálók személyére vonatkozó előírások: Atv. 9. § (3) bekezdés b) pontja, 17. § (2) bekezdés 10. pontja, Rendelet 21. § (4) bekezdése, 102. § (1) bekezdése, 103. § (1) bekezdése;
- f) a felülvizsgálat terjedelmére vonatkozó követelmények: Rendelet 103. § (2)-(5) bekezdése, 104 § (1), (2) és (4) bekezdése;
- g) Rendelet 1. sz. mellékletének következő fejezetei:
 - a. 1.5.1. Folyamatok kidolgozása és szabályozása
 - b. 1.5.2. Folyamatok irányítása
 - c. 1.6.2. Önértékelés
- h) Rendelet 2. sz. mellékletének következő fejezetei:
 - d. 2.2.1. Általános tervezési követelmények
 - e. 2.2.2. Technológiai tervezési követelmények
 - f. 2.2.3. Az átvett hulladékokkal kapcsolatos követelmények
 - g. 2.2.4. A keletkező radioaktív hulladékokkal kapcsolatos követelmények
 - h. 2.2.6. Segédrendszerek tervezési követelményei
 - i. 2.2.7. Sugárvédelem műszaki követelményei
 - j. 2.2.8. A biztonság igazolása
 - k. 2.3.1. Üzemeltetési feltételek és korlátok
 - l. 2.3.5. Biztonsági kultúra
 - m. 2.3.7. Az üzemzavarok és balesetek kezelése
 - n. 2.3.8. A tároló létesítmény műszaki állapotának fenntartása
 - o. 2.3.9. A karbantartási és felügyeleti program
 - p. 2.3.10. Az öregedés kezelése
 - q. 2.3.11. Az időszakos vizsgálatok végrehajtása
 - r. 2.3.15. Sugárvédelemmel kapcsolatos műszaki követelmények
 - s. 2.3.16. Az üzemeltetés során keletkező radioaktív hulladékok kezelése
 - t. 2.3.20. Az üzemeltetési tapasztalatok
 - u. 2.4.1. Az elhelyezést biztosító rendszer lezárása

Az OAH döntése és előírt feltételeinek indokolása, jogalapja:

A rendelkező rész 1. pontjához:

Az indokolás „A megállapított tényállás” és „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részeiben, valamint a Ket-ben foglaltak figyelembevételével határoztam a rendelkező rész 1. pontjában az IBF Rendelet 102. § (2) bekezdése szerinti lezárásáról.

Az indokolás „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részében nevesített dokumentumok értékelése alapján az OAH megállapította, hogy az RHFT üzemeltetése kockázatának mértéke a jelen határozatban előírt kötelezések teljesítése mellett csökkenthető, ezért az Üzemeltetési engedély módosítása nem indokolt a

Rendelet 104. § (4) alapján. Ugyanakkor a rendelkező rész 2.13. és 2.14. pontjaihoz tartozó indokolások szerint szükségessé válhat az Üzemeltetési engedély módosítása, melyet az Ügyfél kérelmére induló külön eljárásban kell lefolytatni.

A rendelkező rész 2. pontjához:

A rendelkező rész 2. pontjában az Ügyfél által az IBJ-ben megállapított azon eltérések kezelésére írtam elő intézkedéseket, melyek nem képezik más hatósági eljárás tárgyát. A HA6178 számú határozatban előírt kötelezésekhez kapcsolódó eltérések (az IBJ kötetében H2_1, H6_1, H6_3, H8_1, H9_1 valamint H9_2 azonosítókkal jelölve) kezelésével az OAH-2016-01809/2016 ügyszámú eljárásában, az RHFT biztonsági övezetének felülvizsgálatához kapcsolódó eljárással (az IBJ kötetében H5_1 azonosítóval jelölve) az OAH-2017-02740/2017 ügyszámon foglalkozik az OAH.

Az intézkedések előírásakor figyelembe vettem az Ügyfél által az IBJ-ben javasolt biztonságnövelő intézkedéseket, azokat pontosítottam, valamint továbbiakkal egészítettem ki. Az Ügyfél által az IBJ-ben az eltérések felszámolására kérelmezett, illetve az OAH által megállapított határidők vonatkozásában azt mérlegeltem, hogy az eltérések fennállása nem befolyásolja-e elfogadhatatlan mértékben a biztonság szintjét.

Az Ügyfél által megállapított eltérések közül az azonos területeket érintőkre közös javító intézkedéseket írtam elő. Két esetben – a rendelkező rész 2.11. és 2.17. pontjaival érintett területeket illetően – az IBF alapján a HA6178 számú határozatban – annak 1.52. és 1.54. pontjaiban, valamint ezek alpontjaiban – előírtakhoz képest további, részletesebb feltételeket írtam elő. A rendelkező rész 2. pontját a Rendelet 104. § (4) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.1. pontjához:

Ügyfél az IBJ 1. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (22. oldal), H1_2 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy *„a tároló létesítmény biztonságát veszélyeztető természeti eredetű tényezők vizsgálatából kiszűrt események körének indoklását a biztonsági elemzés nem ismerteti”*, emiatt *„nem ítéltető meg teljes körűen a vizsgálandó természeti eredetű veszélyeztető tényezők hatása a létesítményre”*. A hivatkozott elemzés az Ügyfél PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásában benyújtott, RHK-I-019/16 azonosítójú *„Emberi és természeti eredetű veszélyeztető tényezők együttes bekövetkezésének értékelése az RHFT telephelyen”* című elemzés. Az eltérés miatt nem ítéltető meg teljes mértékben a Rendelet 1. és 2. mellékletét képező biztonsági szabályzatok (a továbbiakban: TBSZ) 2.2.8.0500. és 2.2.8.0800. pontjaiban foglalt követelmények maradéktalan teljesülése.

Mivel az ÜMBJ 9.3.2. fejezetében (9-134-től a 9-140. oldalig) értékelt tervezési alapon túli üzemzavarok forgatókönyvei (a technológiai épület és a kültéri tároló medencék károsodását, omlását okozó földrengés, valamint tűz az ÁT-1 és ÁT-2 jelű beltéri tárolókban) burkolóként vehetők figyelembe az eltérés vonatkozásában az annak felszámolására kérelmezett határidőig terjedő időszakra, és mivel az ÜMBJ-ben szereplő értékelések szerint ezen extrém forgatókönyvek esetén sem lépné túl a

487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése szerinti 1 mSv/év dóziskorlátot a kritikus lakossági csoport sugárterhelése, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.1. pontját a TBSZ 2.2.8.0500. pontja – mely szerint *„a biztonság értékelése során mindazokat az eseményeket azonosítani kell, amelyeknek radiológiai következményei lehetnek”* és *„ennek részeként meg kell határozni az összes lehetséges külső és belső veszélyeztető tényezőt”* és a 2.2.8.0800. b) pontja – mely szerint *„[...] a tároló létesítmény tervezésekor a figyelembe vett forgatókönyvek, események köréből kiszűrhető [...] b) a telephelyre jellemző külső emberi tevékenységből vagy természetes eredetű eseményből származó olyan esemény, amelynek gyakorisága 10^{-7} /évnél kisebb, vagy ha a veszélyeztető tényező olyan távolságban van, hogy igazolható az, hogy a tároló létesítményre várhatóan nem gyakorol hatást”* – alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.2. és 2.2.1. pontjaihoz:

Az Ügyfél az IBJ 2. kötetének 5.1.3. fejezetében (47. oldal) eltérésként megállapította, hogy *„a rendszerek és építmények aktuális műszaki állapotára vonatkozó adatok nem teljeskörűen állnak rendelkezésre”*, és ezen eltérést a kötet 5.2.2.1. fejezetében (53. oldal) H2_2 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként rögzítette, megállapítva, hogy *„a létesítmény rendszereinek és építményeinek tényleges műszaki állapota az elvégzett műszaki állapotfenntartási tevékenységek és azok eredményeinek gyűjtése alapján nem ítéltető meg reprezentatív módon”*, továbbá hogy *„[...] nem látható előre, hogy az üzemeltetési életciklus végéig a biztonság szempontjából fontos rendszerek és építmények funkcióellátó képességük fenntartásához milyen intézkedések végrehajtására lehet szükséges [...]”*. A kötet 5.1.2.9. fejezetében (28. oldal) közöltek alapján megállapítható, hogy az RHFT-ben *„az állapotfenntartással kapcsolatban jelenleg folytatott tevékenységek nem egy szisztematikusan átgondolt, az élettartam gazdálkodás szempontjaira épülő, a rendszerek által betöltött biztonsági funkciók teljesítőképességének maximális fenntartását célzó program szerint folynak”* és hogy végső soron ez eredményezte, hogy az IBF során nem álltak rendelkezésre a *„[...] rendszerek és építmények aktuális műszaki állapotának teljes körű értékelését lehetővé tevő vizsgálati eredmények”*. Márpedig a TBSZ 2.2.1.0900. pontja alapján a biztonsági funkciót ellátó rendszerek biztonsági funkcióinak a tervezéskor meghatározott megbízhatósággal kell megvalósulnia a teljes élettartam alatt, és ezen követelmény teljesülését igazolni kell tudni a rendszerek és rendszerelemek állapotának ellenőrzése révén, a TBSZ 2.2.1.0200. pontja alapján. Továbbá a TBSZ 2.3.11.0100. pontja időszakos ellenőrzési program végrehajtását írja elő a biztonsági osztályba sorolt rendszerek elvárt műszaki állapotának igazolására. Mivel a nevezett eltérések kezelése – vagyis az RHFT biztonsági osztályba sorolt rendszerei (beleértve az azok részét képező rendszerelemek, építmények) tényleges műszaki állapotának teljes körű felmérése és értékelése – nyomán további, biztonsági relevanciájú eltérések merülhetnek fel, ezért az ezek kezelésére vonatkozó javító intézkedések meghatározását és programba foglalását is előírtam.

Az IBJ 2. kötetének 5.3.3. fejezetében (57. oldal) foglaltak szerint az Ügyfél az eltérés vonatkozásában megállapította, hogy „[...] az évenkénti állapotfelmérési program a karbantartási terv szerint végzett eljárásokkal együtt biztosítja, hogy a létesítmény műszaki állapotában a biztonságot befolyásoló romlás ne következhesen be a megadott határidőig”. Az IBJ 2. kötetének 5.1.2.13. pontja (29. oldal) alapján az RHFT rendszerei és rendszerelemei döntő részének az állapota egyszerűen ellenőrizhető és monitorozható. Mivel azon tároló és elhelyező rendszereket, amelyek fizikai kialakítása nem teszi lehetővé a műszaki állapotuk pontos megállapítását és monitorozását, a funkcióellátó képességük vizsgálatán (dózisteljesítmény mérés, talajvíz radioaktív anyag tartalom mérés) keresztül ellenőrzik, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.2. és 2.2.1. pontjait a TBSZ 2.2.1.0900., 2.2.1.0200., 2.2.1.1700., 2.3.8.0100., 2.3.9.0100., 2.3.10.0100. és 2.3.11.0100. pontjai alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.3. pontjához:

Ügyfél az IBJ 2. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (53. oldal), H2_3 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy „a pinceszinti csőkutak, továbbá a tárolótéri „B” típusú csőkutak egyes, jelenleg nem használt (üres) tárolócsöveinek alján nedvesség (feltehetően vízpára lecsapódás) található”, mely jelenség pontos okának meghatározása indokolt. Mivel a csőkutakban potenciálisan megtalálható folyadék összetétele és eredete pontosan nem ismert, ezért az OAH nem tartja a jelenséggel kapcsolatosan jelenleg rendelkezésre álló ismeretek alapján egyértelműen megítélhetőnek sem a jelenséggel érintett csőkutak pontos körét, sem a jelenségnek a csőkutakba már betárolt, vagy a jövőben betárolásra kerülő hulladékcsomagokra való hatását, vagyis végső soron azt, hogy a csőkutakba betárolt hulladékcsomagok összeférnek-e a csőkutakban uralkodó környezeti viszonyokkal. Emiatt az előírt értékelésben külön ki kell térni arra is, hogy milyen hatással van a jelenség a csőkutakba már betárolt és a jövőben betárolásra kerülő hulladékok csomagolására (a csőtartályokra), azok funkcióteljesítő képességére, valamint a belőlük kialakított hulladékcsomag visszanyerhetőségére az átmeneti tárolás teljes időtartama alatt.

Mivel a csőkutak, valamint az azokba betárolt hulladékcsomagok csomagolásának funkcióteljesítő képességét a PA/0220-010/2017 számú (OAH-2016-03249-0033/2017) hiánypótlásban benyújtott, a hiánypótlásra felhívó végzés pontjaira adott tételes válaszokat tartalmazó dokumentum 28. pontja (21. oldal) szerint a csőkutak tetején végzett rendszeres dózisteljesítmény méréssel, illetve a csőkút megnyitása során a kút belső csőfaláról történő mintavétellel és felületi szennyezettség méréssel ellenőrzik, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.3. pontját a TBSZ 2.2.3.0400. pontja alapján írtam elő, mely szerint „az átvételi követelmények meghatározásával kell biztosítani az elhelyezendő hulladék fizikai és kémiai stabilitását és összeférhetőségét az elhelyezést biztosító tároló létesítmény rendszerelemeivel”.

A rendelkező rész 2.4. pontjához:

Ügyfél az IBJ 2. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (54. oldal), H2_4 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy „az „A” típusú tárolókba korábban olyan hosszú felezési idejű és/vagy nagy aktivitású hulladékok kerültek végleges elhelyezésre, mely miatt „[...] a létesítmény lezárhatósága és hosszútávú biztonsága nem igazolható [...]”. Továbbá az Ügyfél az IBJ 4. kötetének 5.1.3. fejezetében (16. oldal) megállapította, hogy „tervezési eltérések miatt a létesítményt a jelenlegi állapotában nem lehet lezárni, mert az elhelyezési rendszer nem tudja biztosítani a szükséges mértékű és idejű elszigetelést és visszatartást, vagyis a lezárás után megkövetelt biztonsági funkciók csak részben teljesülnek”, és ezen tervezési eltérést a kötet 5.2.2.1. fejezetében (18. oldal) H4_1 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként rögzítette, megállapítva, hogy miatta „az elhelyezett hosszú élettartamú és/vagy nagy aktivitású zárt sugárforrások jelentős dózisterhelést okozhatnak a telephelyre szándékolatlanul behatoló személyeknek, ha a passzív intézményes ellenőrzést követő időszakban a tároló műszaki gátjai tönkremennek” valamint hogy „a feltárt nemmegfelelőség negatívan befolyásolhatja a kiemelten fontos rendszerek, rendszerelemek, építmények, építményszerkezetek funkcióellátó képességét, így annak biztonsági kihatása lehet”. Valamint Ügyfél az IBJ 6. kötetének 5.1.3. fejezetében (56. oldal) megállapította, hogy „tervezési eltérések miatt a létesítményt a jelenlegi állapotában nem lehet lezárni, mert az elhelyezési rendszer nem tudja biztosítani a lakossági dózismegszorításra vonatkozó hatósági előírás betartását, vagyis a lezárás után megkövetelt biztonsági funkciók csak részben teljesülnek”, és ezen tervezési eltérést a kötet 5.2.2.1. fejezetében (61. oldal) H6_2 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként rögzítette. Mivel a véglegesen elhelyezett hulladékok esetében a tároló lezárása utáni időszakra is biztosítani kell a hulladékok illetve a bennük lévő radionuklidok szükséges mértékű elszigetelését és visszatartását a TBSZ 2.2.1.1100. pontja alapján, ezért minden olyan hulladékot, amely bármilyen okból nem felel meg az ÜMBJ 11. fejezetében rögzített hosszú távú hulladék elhelyezési követelményeknek (például mert hosszú élettartamú vagy nagy aktivitású), vagy amely esetében bármilyen más okból (például a hulladék elhelyezési rendszer nem terv szerinti funkcióteljesítő-képessége miatt) nem igazolható az elhelyezés hosszú távú biztonsága, vissza kell nyerni a hulladék elhelyezési rendszerekből.

Az eltérés felszámolása határidejének megállapításakor figyelembe vettem, hogy a PÜBI túlnyúlik az RHFT időszakos biztonsági felülvizsgálatának ciklusidején. Mivel az ÜMBJ-nek az RHFT üzemeltetési időszakának tervezési alapon túli üzemzavarait értékelő 9.3.2. fejezetében (9-134-től a 9-140. oldalig) az Ügyfél a PÜBI végrehajtása nélküli – vagyis a jelenlegi, a hosszú távú hulladék elhelyezési követelményeknek meg nem felelő hulladékokat véglegesen elhelyezve hagyó – forgatókönyvekkel számolt, és – a normál üzemi valamint az üzemzavari forgatókönyvek mellett – ezekre vonatkozóan is bemutatta, hogy a bekövetkeztük esetén nem lépné túl a kritikus lakossági csoport sugárterhelése a 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése szerinti 1 mSv/év dóziskorlátot, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra megállapított határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.4. pontját a TBSZ 2.2.1.1100. pontja – mely szerint *„a radioaktív hulladék megfelelő mértékű elszigetelését a kezelést biztosító vagy hulladékelhelyezési rendszert alkotó műszaki gátak alkalmazásával kell megtervezni, olyan módon, hogy az egyes elemek kombinációjából kialakított összetett rendszer együttesen tudja biztosítani a szükséges mértékű és idejű elszigetelést és visszatartást”*, a 2.4.1.0100. pontja - mely szerint *„a tároló létesítményt úgy kell lezárni, hogy a lezárás után megkövetelt biztonsági funkciók teljesüljenek”*, valamint a 2.2.1.0500. pontja - mely szerint *„a tároló létesítmény tervezése során a tároló létesítmény üzemeltetési feltételeit és korlátait olyan módon és terjedelemben kell meghatározni, hogy azok a tároló létesítmény biztonságos üzemeltetésének fenntartását, majd a lezárást követő időszakra meghatározott követelmények teljesítését biztosítsák”* – alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.4.1. pontjához:

Az OAH értesítése és a kért igazolás benyújtása azért szükséges, hogy a hatóság időben értesüljön és megbizonyosodhasson a követelmények teljesüléséről, és szükség esetén erről ellenőrzés révén is meggyőződhesen. A rendelkező rész 2.4.1. pontját a Rendelet 30. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.4.2. pontjához:

Mivel a PÜBI teljes körű elvégzése és befejeződése az RHFT soron következő időszakos biztonsági felülvizsgálatának kezdetéig nem várható, ezért a javító intézkedés előrehaladására vonatkozóan írtam elő beszámolási kötelezettséget. A rendelkező rész 2.4.2. pontját a Rendelet 95. § alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.5. és 2.5.1.-2.5.4. pontjaihoz:

Az Ügyfél az IBJ 1. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (22. oldal), H1_1 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy *„a telephely környezetében korábban tapasztalt megnövekedett trícium és radiokarbon mérési eredmények, a kijutás feltételezett forrása, illetve terjedésének értékelésére vonatkozóan az ÜMBJ-ben közölt információk nem elég részletesek”*, ezért *„a trícium és a radiokarbon kijutási mechanizmusainak bizonytalansága miatt a környezeti hatásuk nem teljes körűen ítélték meg”*.

Továbbá az Ügyfél az IBJ 2. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (54. oldal), H2_5 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy *„magnövekedett trícium és radiokarbon koncentráció mutatható ki a létesítmény telephelyén belüli egyes talajvíz kutakban, ami a lakosságot ugyan egyelőre közvetlenül nem veszélyezteti, de a kiváltó okok megszüntetése nélkül a jelenség jövőbeli alakulása nem megengedhető következményekkel is járhat [...]”*, továbbá hogy *„a telephelyi talajvíz mintákban tapasztalt trícium szint emelkedés okaként a korábbi vizsgálatok az „A” és „C” típusú tárolókat azonosították”*.

Valamint az Ügyfél az IBJ 12. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (47. oldal), H12_1 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy *„a talajvíz mintákban kimutatható radiokarbon aktivitáskoncentráció emelkedés okait, és a jelenség, valamint a*

kiváltó ok(ok) biztonságra gyakorolt rövid távú hatását” nem elemezte. A kötet 5.2.2.2. fejezetében (48. oldal) Ügyfél megállapította, hogy a H12_1 azonosítójú eltérésnek lehet olyan jellegű hatása, „hogy a tároló lezárását követően hosszú távon nem biztosítható, hogy a tárolóból esetlegesen kikerülő radioaktív izotópok által a lakosság egyedei részére okozott többlet dózisterhelés a vonatkozó hatósági határértékeket ne haladja meg”. A kötet 5.3.3. fejezete (49. oldal) szerint pedig „a trícium esetében megtörtén a kibocsátási útvonalak, illetve a terjedés modellezése és elemzése, a radiokarbon esetében részletes elemzés még nem történt”, valamint „az elemzést méréseknek, illetve a meglévő mérési adatok ellenőrzésének és értékelésének kell megelőznie”.

A talajvíz trícium- és radiokarbon-aktivitáskoncentráció emelkedésével, valamint ezen jelenség okaival, és mindezek biztonságra gyakorolt hatásaival kapcsolatos bizonytalanságok teljes körű kivizsgálást, elemzést és értékelést igényelnek, hogy ezek, valamint az ezek alapján meghatározott és végrehajtott javító intézkedések révén az RHFT lezárást követő biztonságát is garantálni, illetve igazolni lehessen. Mind a vizsgálati, elemzési és értékelési tevékenységek, mind a javítóintézkedések vonatkozásában figyelembe kell venni az eltérések komplexitását: már a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján is megállapítható, hogy több tényező közrejátszott illetve közrejátszik a kialakulásukban (a betárolt hulladékkal kapcsolatos, a rendelkező rész 2.4. pontjával érintett eltérés, az átmeneti tároló és hulladék elhelyezési-rendszerek állapotának és funkcióteljesítőképességének igazolásával kapcsolatos, a rendelkező rész 2.2., 2.7., 2.9. pontjaival, valamint a HA6178 számú határozat 1.19.1. pontjával érintett eltérések), és várható, hogy a vizsgálati program és a PÜBI végrehajtásának előrehaladtával (például a medencék megnyitásával) olyan új információkra derül fény, melyek alapján a vizsgálati program és a meghatározott javító intézkedések módosítása válhat szükségessé. Mindezek miatt a vizsgálati programnak ki kell terjednie a vizsgálandó paraméterek alapszintjeinek meghatározására, a vizsgálandó paraméterek térbeli és időbeli alakulására, a trícium és a radiokarbon összes potenciális előfordulási formájának (beleértve a radiokarbon szerves formáit is), valamint bármilyen más, potenciálisan érintett radionuklid kibocsátásának és terjedésének a vizsgálatára, továbbá a potenciálisan érintett átmeneti tároló és végleges elhelyezési rendszerek állapotának és funkcióteljesítő-képességének vizsgálatára is.

Az eltérések felszámolása határidejének megállapításakor figyelembe vettem, hogy a rendelkező rész 2.5.2. pontja szerinti vizsgálati program mielőbbi meghatározása szükséges annak érdekében, hogy össze lehessen azt hangolni a PÜBI során végzett egyéb tevékenységekkel. Az Ügyfél által a rendelkező rész 2.5.1. pontja szerinti tevékenység elvégzésére az IBJ-ben kérelmezett 2019.12.31-i határidőt az OAH azért nem tudta elfogadni, mert az elkészítendő értékelés eredményeit szükséges figyelembe venni a vizsgálati program meghatározásakor, így egységesen 2018.12.31-i határidőt állapítottam meg mindkét feltételhez. A 2.5. pont többi alpontjához tartozó határidők megállapításakor figyelembe vettem, hogy a PÜBI túlnyúlik az RHFT időszakos biztonsági felülvizsgálatának ciklusidején. Az IBJ 1. kötetének 5.3.3.

fejezetében (24. oldal) és az IBJ 2. kötetének 5.3.3. fejezetében (57. oldal) foglaltak szerint az Ügyfél az eltérés vonatkozásában megállapította, hogy *„megnövekedett trícium és radiokarbon koncentráció csak a telephelyen belüli kutakban mérhető [...]”*, illetve csak azokat érinti. Ezt a megállapítását alátámasztják az RHFT utóbbi öt, a 2012-2016. évekre vonatkozó éves jelentéseiben, valamint az IBJ 12. kötete 5.1.2.2. fejezetének *„Felszín alatti víz vizsgálata az RHFT környezetében”* című alfejezetében (18. oldal) foglaltak is, melyekben az Ügyfél arról számolt be, hogy az RHFT létesítéskor felvett alapszinteket nem haladta meg az RHFT környezetének radioaktivitása, illetve az IBF során vizsgált 10 évben a vizsgált talajvízminták összes béta aktivitása nem haladta meg a tároló létesítése előtti szinteket. Figyelembe véve ezen – az alapszinthez képest stagnálást mutató – trendet, valamint azt a ténytet, hogy az Ügyfél folyamatosan nyomon követi és dokumentálja a felszín alatti vizek, valamint az ezek által potenciálisan érintett egyéb környezeti elemek radiológiai paramétereit, az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra megállapított határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.5. és 2.5.1.-2.5.4. pontjait a TBSZ 2.2.1.0800., 2.2.1.1300. valamint 2.2.1.1700. pontjaiban rögzített követelmények alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.5.5. pontjához:

A rendelkező rész 2.5.1.-2.5.4. pontjai szerinti tevékenységek belső szabályozó dokumentumokban előírtakat is érinthetnek (például az Ügyfél PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásában benyújtott, RHK-I-056/15 azonosítójú Komplex Monitoring Tervben foglaltakat), ezért az ezekkel való összhang megteremtése szükséges. A rendelkező rész 2.5.5. pontját a TBSZ 1.5.2.0400. és 2.3.15.0800. pontjai alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.6. és 2.6.1. pontjaihoz:

Az Ügyfél az IBJ 2. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (54. oldal), H2_6 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy *„az UT 7502-01 sz. belső utasítás nem tartalmazza a cementezett hordók rakatolására vonatkozó tervezői előírásokat”* és hogy *„földrengés esetén a rakat tetején lévő cementezett hordók leesésének és sérülésének lehetősége fennállhat [...]”*. A TBSZ 1.5.1.0300. pontja alapján az RHFT-ben végzett tevékenységek során – így a hordórakatolásakor is – be kell tartani a tevékenységben rejlő veszélyeket és kockázatokat minimalizáló – jelen esetben tervező által előírt – követelményeket.

Mivel az ÜMBJ 9.3.2. fejezetében (9-134-től a 9-140. oldalig) értékelt tervezési alapon túli üzemzavarok forgatókönyvei (a technológiai épület és a kültéri tároló medencék károsodását, omlását okozó földrengés, valamint tűz az ÁT-1 és ÁT-2 jelű beltéri tárolókban) burkolóként vehetők figyelembe az eltérés szempontjából az annak felszámolására kérelmezett határidőig terjedő időszakra, és mivel az ÜMBJ-ben szereplő értékelések szerint ezen extrém forgatókönyvek esetén sem lépné túl a 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése szerinti 1 mSv/év dóziskorlátot a kritikus lakossági csoport sugárterhelése, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés

nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.6. és 2.6.1. pontjait a TBSZ 1.5.1.0300. pontja alapján írtam elő, mely szerint *„az egyes folyamatok kidolgozása során biztosítani kell, hogy [...] b) a veszélyeket és kockázatokat azonosítsák a szükséges megelőző vagy megelőző intézkedésekkel együtt”*.

A rendelkező rész 2.7. pontjához:

Az Ügyfél az IBJ 2. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (54. oldal), H2_7 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy *„a létesítmény biztonsága szempontjából meghatározó rendszerek élettartalmának megfelelőségére vonatkozó igazolások nem állnak teljes körűen rendelkezésre”,* ennek következtében *„a rendszerek elégséges élettartalmára vonatkozó követelmény nem igazolható”*. A HA6178 számú határozat 1.13.1. pontjában előírtak teljesítése nyomán az Ügyfél elől elhárul a hivatkozott akadály, így a TBSZ 2.2.2.0600. pontja szerinti követelmény teljesítése – vagyis a tervezési élettartamok megfelelőségének igazolása – is elvégezhetővé válik.

Mivel az ÜMBJ 9.3.2. fejezetében (9-134-től a 9-140. oldalig) értékelt tervezési alapon túli üzemzavarok forgatókönyvei (a technológiai épület és a kültéri tároló medencék károsodását, omlását okozó földrengés, valamint tűz az ÁT-1 és ÁT-2 jelű beltéri tárolókban) burkolóként vehetők figyelembe az eltérés szempontjából az annak felszámolására kérelmezett határidőig terjedő időszakra, és mivel az ÜMBJ-ben szereplő értékelések szerint ezen extrém forgatókönyvek esetén sem lépné túl a 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése szerinti 1 mSv/év dóziskorlátot a kritikus lakossági csoport sugárterhelése, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.7. pontját a TBSZ 2.2.2.0600. pontja alapján írtam elő, mely szerint *„a rendszerek, rendszerelemek tervezési élettartamát meg kell határozni, és bizonyítani kell, hogy ez az élettartam elégséges a biztonságos tárolás, elhelyezés megvalósításához”*.

A rendelkező rész 2.8. pontjához:

Az Ügyfél az IBJ 2. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (54. oldal), H2_8 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy *„a Műveleti tér helyiségben üzemeltetett R. STHAL SH 5025-12 4/2-1 L3 futómacska kézi teherleengedőjének működéséről nincs írásos utasítás”* és *„meghibásodása esetén a teher kézi leengedésének lehetősége írásos utasítás hiányában nem igazolt [...]”*. Az TBSZ 1.5.1.0300. pontjának egyik követelménye alapján az RHFT-ben végzett tevékenységeket – így a szóban forgó futómacska kézi teherleengedőjének működtetését is dokumentáció, jelen esetben utasítás – felhasználásával lehet csak végrehajtani.

Az Ügyfél az IBJ 2. kötetének 5.3.3. fejezetében (57. oldal) megállapította, hogy a szóban forgó kézi teherleengedő szerkezet *„használatára csak akkor lehet szükség, ha a hulladékcsomag mozgatási művelet alatt mind a normál üzemi, mind pedig a tartalék*

villamosenergia-ellátó rendszer egyszerre hibásodik meg [...]”, továbbá hogy „[...] még ebben az esetben sem jelente közvetlen veszélyt a fennakadt hulladékcsomag”. Mivel az ÜMBJ 11.2.8. fejezetében (11-13-tól 11-14. oldalig) szereplő, a tartalék villamosenergia-ellátó rendszerre vonatkozó üzemeltetést korlátozó feltételek betartásával a külső villamosenergia-ellátás kiesése esetén is biztosítható az érintett hulladékcsomag mozgatási műveletek biztonságos befejezése, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.8. pontját a TBSZ 2.2.6.0500. pontja – mely szerint *„a kezelő és kiszolgáló rendszereket a sugárvédelem, a karbantartás egyszerűsége és az üzemzavarok figyelembevételével kell megtervezni”* – és a TBSZ 1.5.1.0300. – mely szerint *„az egyes folyamatokban meghatározott tevékenységeket érvényes dokumentációk, így különösen eljárásrendek, utasítások, rajzok vagy más megfelelő eszközök felhasználásával kell végrehajtani”* – alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.9. pontjához:

Az Ügyfél az IBJ 2. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (54. oldal), H2_9 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy az RHFT-ben *„több rendszer esetében nem állnak rendelkezésre megvalósulási tervdokumentációk”,* mely körülmény *„[...] a rendszerek funkcióellátó képességének vizsgálatát jelentősen nehezíti [...]”*. A kötet 5.1.2.47. fejezetében (43. oldal) Ügyfél meg is nevezte az érintett rendszereket. Az előírást a TBSZ 2.8.0700. pontja alapján tettem.

Mivel az ÜMBJ 9.3.2. fejezetében (9-134-től a 9-140. oldalig) értékelt tervezési alapon túli üzemzavarok forgatókönyvei (a technológiai épület és a kültéri tároló medencék károsodását, omlását okozó földrengés, valamint tűz az ÁT-1 és ÁT-2 jelű beltéri tárolókban) burkolóként vehetők figyelembe az eltérés szempontjából az annak felszámolására kérelmezett határidőig terjedő időszakra, és mivel az ÜMBJ-ben szereplő értékelések szerint ezen extrém forgatókönyvek esetén sem lépné túl a 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése szerinti 1 mSv/év dóziskorlátot a kritikus lakossági csoport sugárterhelése, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.9. pontját a TBSZ 2.8.0700. pontja alapján írtam elő, mely szerint *„biztosítani kell, hogy a tároló létesítményre vonatkozó tervezési követelmények, a rendszerek és rendszerelemek tényleges állapota, valamint a megvalósulást tükröző dokumentáció összhangja folyamatosan biztosított legyen”*.

A rendelkező rész 2.10. pontjához:

Az Ügyfél az IBJ 3. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (50. oldal), H3_1 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy az RHFT esetében *„nincs részleteiben, belső szabályzóban szabályozva, hogy a hulladék átvételt megelőzően a beszállító helyszíni ellenőrzését milyen esetekben kell elvégezni”,* és emiatt *„esetenként a szükséges helyszíni ellenőrzés elmaradhat”*. Emiatt nem ítélt meg teljes mértékben a

Rendelet 17. § (2) bekezdése helyszíni ellenőrzésre vonatkozó követelményének teljesülése.

Az Ügyfél az IBJ 3. kötetének 5.3.3. fejezetében (52-53. oldal) megállapítja, hogy „a hulladék beszállítók helyszíni ellenőrzése jelenleg is elegendően sűrű gyakorisággal megtörténik, hulladék kondicionálás esetében minden alkalommal”, valamint hogy „az RHFT-ben a beszállított hulladékcsomagok újra minősítésre kerülnek [...]”. A hulladékkondicionálás Ügyfél általi helyszíni ellenőrzésének a menetéről az OAH helyszíni ellenőrzés keretében is meggyőződött az IBF időszakában, ahol az elvégzett hulladékkondicionálási tevékenység megfelelőségét sikeresen ellenőrizték (EJ-113-07/2017. számú ellenőrzési jegyzőkönyv (OAH-2017-01047-0023/2017)). Mivel jelen eltérés esetében elsősorban szabályozási eltérésről van szó, és a gyakorlatban az Ügyfél a hulladékkondicionálás helyszíni ellenőrzését és az RHFT-be beszállított hulladékcsomagok átvételkori ellenőrzését minden esetben elvégzi, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.10. pontját a Rendelet 17. § (2) bekezdésének azon követelménye alapján írtam elő, mely szerint „ha a hulladék átvételi követelmények teljesítésének ellenőrzése szükségessé teszi, akkor az engedélyes a hulladékot termelő, átadó szervezet által alkalmazott hulladékkezelési eljárásról tájékoztatást kérhet és azt az átvételt megelőzően a helyszínen megtekintheti”.

A rendelkező rész 2.11. pontjához:

Az Ügyfél az IBJ 3. kötetének 5.2.2.1. fejezetében (50. oldal), H3_2 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként megállapította, hogy „az UT 7502-01 Radioaktív hulladékok tárolása utasításban részletesen, tárolótípusra lebontva nincs meghatározva az átmenetileg tárolt hulladékcsomagok vizsgálati programja, minden tárolótípusra vonatkozóan”. A TBSZ 2.3.16.0200. pontjában előírt követelmény alapján írtam elő a kötelezést.

A PA/0220-010/2017 számú (OAH-2016-03249-0033/2017) hiánypótlásban benyújtott, a hiánypótlásra felhívó végzés pontjaira adott tételes válaszokat tartalmazó dokumentum 28. pontja (21. oldal) szerint az Ügyfél rendszeresen végez szemrevételezéses és műszeres, az ALARA-elv figyelembevételével meghatározott ellenőrzéseket az átmenetileg tárolt hulladékcsomagok vonatkozásában. Mivel jelen eltérés esetében elsősorban szabályozási eltérésről van szó, és a gyakorlatban az Ügyfél az ellenőrzési tevékenységeket rendszeresen elvégzi, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.11. pontját a TBSZ 2.3.16.0200. pontja – mely szerint „az engedélyes programot dolgoz ki és működtet annak igazolására, hogy az átmenetileg tárolt radioaktív hulladékcsomagok a tárolás teljes időszakában kielégítik a biztonsági jelentésben meghatározott korlátozó feltételeket” – valamint a 2.2.4.0800. b) pontja – mely szerint „a telephelyen történő átmeneti tárolás olyan formáját kell alkalmazni, amely

[...] b) alkalmas a tárolt radioaktív hulladékok biztonságos állapotának rendszeres időközönkénti műszeres ellenőrzésére és fenntartására" - alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.12. pontjához:

Az Ügyfél az IBJ 5. kötetének 5.1.3. fejezetében (32. oldal) megállapította, hogy az ÜMBJ „*vonatkozó fejezete nem bírálja el kockázati alapon a tároló tervezési alapján túli üzemzavarokhoz kapcsolódó forgatókönyveket*”, és ezen elemzési eltérést a kötet 5.2.2.1. fejezetében (34. oldal) H5_2 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként rögzítette, megállapítva annak lehetséges hatását, miszerint „*a létesítmény tervezési alapon túli üzemzavarainak bekövetkezésére vonatkozó kockázat magasabb lehet, mint 1E-05 eset/év*”. Emiatt nem ítélt meg teljes mértékben a TBSZ 2.2.8.1000. pontjában foglaltak teljesülése.

Mivel az ÜMBJ 9.3.2. fejezetében (9-134-től a 9-140. oldalig) bemutatott értékelések szerint a tervezési alapon túli üzemzavarok forgatókönyveinek (a technológiai épület és a kültéri tároló medencék károsodását, omlását okozó földrengés, valamint tűz az ÁT-1 és ÁT-2 jelű beltéri tárolókban) bekövetkezése esetén sem lépné túl a 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése szerinti 1 mSv/év dóziskorlátot a kritikus lakossági csoport sugárterhelése, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.12. pontját a TBSZ 2.2.8.1000. pontja alapján írtam elő, mely szerint „*az elhelyezési rendszert az élettartama alatt érő olyan külső - emberi vagy természeti eredetű - eseményeket és eseménykombinációkat, amelyek az optimált tervezési alapokon kívül esnek, kockázati kritériumok alkalmazásával kell elbírálni*” és „*ezek eredményeképpen a lakosság bármely egyedének többlet sugárterhelésével járó esetek eredő kockázata nem haladhatja meg a 10⁻⁵ eset/év értéket*”.

A rendelkező rész 2.13. pontjához:

Az Ügyfél az IBJ 5. kötetének 5.1.3. fejezetében (32. oldal) megállapította, hogy az „*a hasadóképes anyagok esetében a létesítmény hulladék átvételi követelményei, továbbá az átmenetileg tárolható, illetve véglegesen elhelyezhető aktivitások rögzített értékeinek származtatása során csupán az üzemviteli, üzemzavari, valamint hosszú távú biztonsági értékelések sugárvédelmi megfontolásai kerültek figyelembe vételre*”, és ezen elemzési eltérést a kötet 5.2.2.1. fejezetében (34. oldal) H5_3 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként rögzítette, megállapítva, hogy „*a hasadóképes anyagok hulladék átvételi követelményeinek, továbbá az átmenetileg tárolható, illetve véglegesen elhelyezhető aktivitásainak származtatása során nem került figyelembe vételre a nukleáris kritikusság, mint forgatókönyv, ezért a származtatott értékek nem szavatolják a tároló szubkritikusságát*”. Az Ügyfél a PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásában benyújtotta az eltérés kezelésére készült elemzést (a RHK-I-017/17 azonosítójú, „*A püspökszilágyi RHFT hulladék átvételi követelményeinek hasadóképes izotópokra vonatkozó kiegészítése*” című elemzés) és az ez alapján módosított, RHK-I-001/16B azonosítójú és verziószámú ÜMBJ 11. fejezetet. Mivel az ÜMBJ 11. fejezete

mellett az Üzemeltetési engedély is tartalmaz az átmenetileg tárolható és véglegesen elhelyezhető hulladékok izotóptartalmára a korábbi, RHK-I-001/16A azonosítójú és verziószámú ÜMBJ 11. fejezet alapján megállapított korlátokat, ezért az Üzemeltetési engedély felülvizsgálata is szükséges. Továbbá a felülvizsgálat során meg kell vizsgálni, hogy az átmeneti és végleges tárolóhelyekre megállapított korlátok teljes körűen tartalmazzák-e az RHK-I-017/17 azonosítójú elemzés alapján megállapítható maximális aktivitáskorlátokat, mivel több olyan hasadóképes radioizotóp is hiányzik mindkét említett ÜMBJ verzió 11.2.12. fejezetében található táblázatok némelyikéből, amelyekre vonatkozóan az elemzés 4.3. fejezete alapján meg lehetne korlátot határozni. Például az ^{234}U és a ^{244}Cm radioizotópok, melyek már most is szerepelnek az ÜMBJ 2. melléklete szerinti izotópleltárban.

Mivel az Ügyfél a PA/0220-010/2017 számú (OAH-2016-03249-0033/2017) hiánypótlásának RHK-I-013/17 azonosítójú, „A püspökszilágyi RHFT kültéri tárolóinak kritikussági számításai” című elemzésben az ÜMBJ 2. mellékletében szereplő izotópleltár alapján bemutatta, hogy az eddig betárolt hulladékok mellett sem áll fent semmilyen esetben sem az önfenntartó láncreakció kialakulásának veszélye az RHFT külső tárolóterületén, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra megállapított határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.13. pontját a TBSZ 2.2.8.1600. pontja alapján írtam elő, mely szerint „be kell mutatni, hogy nukleáris láncreakció kialakulásához vezető hasadóanyag-felhalmozódás lehetősége kizárható”.

A rendelkező rész 2.14. pontjához:

Az Ügyfél az IBJ 5. kötetének 5.1.3. fejezetében (32. oldal) megállapította, hogy „az ÜMBJ nem tartalmazza a létesítmény nukleáris anyag tárolójában maximálisan tárolható Pu-239-Be források aktivitásának értékét”, és ezen adminisztratív eltérést a kötet 5.2.2.1. fejezetében (34. oldal) H5_4 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként rögzítette, megállapítva, hogy miatta „[...] a beszállítandó új sugárforrások esetében nem lehetséges a tároló kapacitásának aktuális kihasználtságát felmérni”. Az Ügyfél a PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásában benyújtotta az eltérés kezeléseként a RHK-I-029/16 azonosítójú, „Püspökszilágy Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló (RHFT) nukleárisanyag-tárolójának kapacitása” című elemzés alapján módosított, RHK-I-001/16B azonosítójú és verziószámú ÜMBJ 11. fejezetet. Mivel azonban az ÜMBJ 11. fejezete mellett az Üzemeltetési engedély is tartalmaz a NAT-ban tárolható hulladékok radioizotóp tartalmára a korábbi, RHK-I-001/16A azonosítójú és verziószámú ÜMBJ 11. fejezet alapján megállapított korlátokat, ezért az Üzemeltetési engedély felülvizsgálata is szükséges.

Mivel adminisztratív eltérésről van szó, valamint a hivatkozott korlátot az Ügyfél megállapította a RHK-I-029/16 azonosítójú elemzés 4.5.3. fejezetében (23. oldal), továbbá az ÜMBJ 2. mellékletének 3.3. fejezete szerint a NAT-ban lévő ^{239}Pu -Be források összaktivitása nem haladja meg a megállapított korlátot, valamint az izotópleltár elkészülte óta nem került sor újabb ^{239}Pu -Be forrás beszállítására, ezért az

OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra megállapított határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.14. pontját a TBSZ 2.2.8.1500. pontja alapján írtam elő, mely szerint *„a biztonsági értékelés részeként meg kell határozni az adott telephelyre és létesítmény-kialakításra az összesen elhelyezhető maximális radioaktív hulladékmennyiséget és aktivitásértéket, továbbá figyelembe véve a felezési időt, a radioizotópok mobilitását és egyéb tényezőket, ezeket a mennyiségeket egyes izotópcsoportokra elkülönítetten is meg kell határozni”*.

A rendelkező rész 2.15. pontjához:

Az Ügyfél az IBJ 5. kötetének 5.1.3. fejezetében (32. oldal) megállapította, hogy *„az ÜMBJ 9.4 fejezete nem tartalmazza a kültéri tárolóterre vonatkozó elemzés megállapításait, és ezen adminisztratív eltérést a kötet 5.2.2.1. fejezetében (34. oldal) H5_5 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként rögzítette, megállapítva, hogy miatta „az ÜMBJ 9.4 fejezetének dokumentáltsága nem tekinthető teljeskörűnek [...]”*. Ügyfél a hivatkozott RHK-I-013/17 azonosítójú, *„A püspökszilágyi RHFT kültéri tárolóinak kritikussági számításai”* című elemzést a PA/0220-010/2017 számú (OAH-2016-03249-0033/2017) hiánypótlásában benyújtotta az OAH részére.

Mivel adminisztratív eltérésről van szó, és a hivatkozott RHK-I-013/17 azonosítójú elemzést az Ügyfél benyújtotta, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.15. pontját a TBSZ 2.2.8.1600. pontja alapján írtam elő, mely szerint *„be kell mutatni, hogy nukleáris láncreakció kialakulásához vezető hasadóanyag-felhalmozódás lehetősége kizárható”*.

A rendelkező rész 2.16. pontjához:

Az Ügyfél az IBJ 11. kötetének 5.1.3. fejezetében (35. oldal) megállapította, hogy *„a tároló létesítmény biztonsági jelentésben meghatározott baleseti scenáriók kezelésére balesetkezelési útmutató nincs összeállítva”*, és ezen szabályozási eltérést a kötet 5.2.2.1. fejezetében (37. oldal) H11_1 azonosítóval biztonságot érintő eltérésként rögzítette, megállapítva, hogy a balesetkezelési útmutatók hiányában *„a baleset elhárításban részt vevő személyzet esetleges rossz döntései további hulladékcsomag sérülés kockázatát növelhetik”*. Emiatt nem teljesül a TBSZ balesetkezelési útmutató összeállítását előíró, 2.3.7.1100. pontja. A TBSZ 2.3.7.1000. pontjában foglaltaknak megfelelően a balesetkezelési útmutató elkészítése nyomán szükségessé válik az ahhoz kapcsolódó egyéb belső szabályozó dokumentumok (például üzemzavar-elhárítási utasítások) felülvizsgálata is a dokumentumok összhangjának (például az utasítások belépési és kilépési feltételeinek összehangolása) biztosítása érdekében.

Mivel az ÜMBJ 9.3.2. fejezetében (9-134-től a 9-140. oldalig) bemutatott értékelések szerint a tervezési alapon túli üzemzavarok forgatókönyveinek (a technológiai épület és a kültéri tároló medencék károsodását, omlását okozó földrengés, valamint tűz az

ÁT-1 és ÁT-2 jelű beltéri tárolókban) bekövetkezése esetén sem lépné túl a 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése szerinti 1 mSv/év dóziskorlátot a kritikus lakossági csoport sugárterhelése, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra kérelmezett határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.16. pontját a TBSZ 2.3.7.1000. és 2.3.7.1100. pontjai alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2.17. pontjához:

Ügyfél az IBJ 7. kötetének 5.1.3. fejezetében (20. oldal) megállapította, hogy „*az MKE 7502 eljárásrendben nincsen részletesen leszabályozva a más hasonló létesítmények tapasztalatainak és a kutatások eredményeinek hasznosítandónak ítélt javító intézkedések megfogalmazása, jóváhagyása, bevezetése és a bevezetett intézkedések hatékonysága ellenőrzési módja*” továbbá hogy „*az MKE 7502 eljárásrendben nincsen részletesen leszabályozva a kutatás-fejlesztési tevékenységből levezetett javító intézkedések megfogalmazása, jóváhagyása, bevezetése és a bevezetett intézkedések hatékonysága ellenőrzési módja*”. Az OAH megállapította továbbá, hogy a hivatkozott MKE 7502 számú, „*A püspökszilágyi Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemeltetése*” című, az Ügyfél által a PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásban benyújtott eljárásrend 2017.03.08-án jóváhagyott 5. kiadása csak az RHFT üzemeltetési tapasztalatainak gyűjtését és hasznosítását szabályozza (5.9.8. fejezet, 34. oldal), a hasonló létesítményekkel kapcsolatos és az egyéb, biztonság szempontjából releváns hazai és nemzetközi tapasztalatokra, a kutatás-fejlesztési eredményekre vagy egyéb, a biztonság szempontjából releváns új ismeretekre nem tér ki.

Az RHFT 2015. és 2016. évekre vonatkozó éves jelentéseinek (Ügyfél PU/0050-003/2016. számú (OAH-2016-00949-0001/2016) és PU/0016-014/2017 számú (OAH-2017-01145-0001/2017) beadványai) tanúsága szerint az Ügyfél a gyakorlatban végez külső tapasztalat gyűjtési tevékenységet, és mérlegeli az összegyűjtött tapasztalatok hasznosíthatóságát. Mivel jelen eltérés esetében elsősorban szabályozási eltéréstről van szó, ezért az OAH álláspontja szerint az nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásra megállapított határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 2.17. pontját az Atv. 10. § (3) bekezdése, valamint a TBSZ 1.5.2.0400., 2.2.1.2000., 2.3.1.0300., 2.3.20.0100., 2.3.20.0200., 2.3.20.0500. és 2.3.20.1100. pontjai alapján írtam elő.

A rendelkező rész 3. pontjához:

A rendelkező rész 3. pontjában az IBF során az OAH által megállapított eltérések kezelésére írtam elő intézkedéseket. Az intézkedések teljesítéséhez tartozó határidők megállapításakor azt mérlegeltem, hogy az eltérések adott idejű fennállása nem befolyásolja-e elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a felszámolásig terjedő időszakban. A rendelkező rész 3. pontját a Rendelet 37. § (2) bekezdésének b) pontja alapján írtam elő.

A rendelkező rész 3.1. pontjához:

Az IBJ Ügyfél által PA/0542-001/2016 számmal (OAH-2016-03249-0001/2016) benyújtott első verziója még nem tartalmazta az RHFT TBSZ 2.2.1.0300. és 2.2.1.1000. pontjaiban foglalt követelményeknek való megfelelésének értékelését. Az OAH a hiánypótlásra felhívó végzésének 9. pontjában felszólította az Ügyfelet az eltérés kezelésére, azonban az ennek nyomán benyújtott, kiegészített IBJ vonatkozó részei nem, vagy nem teljes körűen támasztják alá a hivatkozott követelményeknek való megfelelést:

- Az IBJ 2. kötetének 5.1.2.14. pontja (29-30. oldal) a következő értékelést tartalmazza: *„A létesítmény normál üzemviteli, valamint üzemzavari és balesetkezelési (tűzjelző és oltó rendszerek, sugárvédelmi rendszerek) rendszerei jól elkülönülnek egymástól. Az üzemzavari funkciók teljesítését a normál üzemi funkciók nem akadályozzák. [...]”* Ugyanakkor az értékelt TBSZ 2.2.1.0300. pont azt írja elő, hogy *„a radioaktív hulladék által jelentett veszélyeknek megfelelően differenciált megközelítést kell alkalmazni mind a normál állapot fenntartását, mind az üzemzavar és baleset kezelését biztosító rendszerekkel és intézkedésekkel szemben támasztott követelmények meghatározásánál”*. Vagyis az idézett TBSZ pont nem a különböző rendszerek egymástól való elkülönülésére vonatkozóan ír elő követelményt, hanem arra, hogy a tervezés során fel kell mérni a radioaktív hulladék kezelésének veszélyességét (a lehetséges következményeit és azok bekövetkezéének valószínűségét), és a veszély mértékével arányos „szigorúságú” követelményeket kell meghatározni az érintett rendszerek és intézkedések vonatkozásában.
- Az IBJ 2. kötetének 5.1.2.18. pontja (31. oldal) a következő értékelést tartalmazza: *„A létesítmény üzemeltetésével kapcsolatos előírásokat az Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentáció rögzíti. Az ÜFK követelmények a rendszerek által ellátott biztonsági funkciók figyelembe vételével kerültek meghatározásra oly módon, hogy azok betartásával az üzemzavari események kialakulása elkerülhető.”* Ugyanakkor az értékelt TBSZ 2.2.1.1000. pont azt írja elő, hogy *„a tároló létesítményt a normál üzemeltetési feltételek és korlátok, valamint a lehetséges üzemzavarok figyelembevételével kell megtervezni, szisztematikusan meghatározva az ehhez szükséges információkat”* és *„azonosítani kell a tároló létesítmény és az egyes rendszerek és rendszerelemek azon tulajdonságait, amelyek szükségesek a biztonsági követelmények teljesítéséhez.”* Vagyis az idézett TBSZ pont nem arra vonatkozóan ír elő követelményt, hogy hogyan és mit kell meghatározni Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentumban, hanem hogy a tároló, annak rendszerei és rendszerlemei tervezése során milyen szempontokat szükséges figyelembe venni.

A kötelezés határidejének megállapításakor figyelembe vettem, hogy az előírt feltétel az IBF-hez kapcsolódó értékelési tevékenységeket tartalmaz. Mivel jelen eltérés értékelési eltérés, ezért az OAH álláspontja szerint az nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a megállapított határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 3.1. pontját a TBSZ 2.2.1.0300. és 2.2.1.1000. pontjai alapján írtam elő.

A rendelkező rész 3.2. pontjához:

A SER üzemeltetésének folyamatossága az elmúlt években többször nem volt biztosított: a 2014. és 2015. évekre vonatkozó éves jelentések (Ügyfél PU/0004-016/2015. számú (OAH-2015-00700-0001/2015) és PU/0050-003/2016. számú (OAH-2016-00949-0001/2016) beadványai) tanúsága szerint a SER 92,3%-os, illetve 91,36%-os rendelkezésre állással üzemelt. Ezen értékek nem teljesítenék az ÜMBJ 11.2.9. fejezetében rögzített azon üzemeltetési korlátozó feltételt, mely szerint *„a SER minimál konfigurációjának megengedett üzemképtelenségi ideje évi 300 óra”*, hiszen az 365 napra számolva legalább 96,58%-os rendelkezésre állást feltételez. Ezért szükséges vizsgálni és értékelni, hogy fennáll-e a korábbi üzemképtelenségeket okozó események (például villámcsapás miatti meghibásodások, adatgyűjtési és adatkommunikációs hibák) bekövetkezésének a lehetősége, illetve a jövőben jelentkezhetnek-e más, üzemképtelenséget okozó események, és a vonatkozó korlátozó feltétel teljesülését veszélyeztetőket javító intézkedésekkel kezelni szükséges.

A kötelezés határidejének megállapításakor figyelembe vettem, hogy a hivatkozott üzemeltetési korlátozó feltétel a 2017. évtől alkalmazandó az Üzemeltetési engedély nyomán. Mivel az ÜMBJ 11.2.9. fejezete a SER minimális konfigurációja rendelkezésre nem állásának esetére előírja a mért paraméterek helyi – a telepített műszerek kijelzőjének leolvasása, kézi műszeres mérések, vagy mintavételek révén történő – ellenőrzését, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a megállapított határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 3.22. pontját a TBSZ 2.2.6.0500. pontja – mely szerint *„a kezelő és kiszolgáló rendszereket a sugárvédelem, a karbantartás egyszerűsége és az üzemzavarok figyelembevételével kell megtervezni”* – és 2.2.7.1500. pontja – mely szerint *„a sugárvédelmi követelmények teljesítéséhez olyan dozimetriai ellenőrző eszközöket kell telepíteni, amelyekkel normál állapotokban, üzemzavarok során, valamint - a lehetséges mértékben - a tervezési alapot meghaladó események esetén is biztosítani lehet a sugárzási szint mérését”* – alapján írtam elő.

A rendelkező rész 3.3. pontjához:

Az ÜMBJ 5.5.3.1.3. fejezete szerint (5-36. oldal) *„az ellenőrzött zóna mentén felállított, a SER részét képező dózisteljesítmény-mérő detektorok elsősorban a munkahelyi sugárvédelem ellenőrzését biztosítják, de a környezetellenőrzés részére is biztosítanak visszacsatolást”*. Ugyanakkor az Ügyfél PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásában benyújtott, az UT 7502-05 számú, *„Sugárvédelmi Ellenőrző Rendszer üzemeltetése és karbantartása”* című utasítás 3.1.2. fejezete szerint a szóban forgó műszerek legalacsonyabb riasztási szintje (50 µSv/h) is több nagyságrenddel magasabb a környezeti háttérsugárzásnál.

Az igazolásbenyújtás határidejének megállapításakor figyelembe vettem, hogy a dokumentum benyújtására azért van szükség, hogy az OAH meg tudja ítélni a jelenlegi állapot megfelelőségét.

A rendelkező rész 3.3. pontját a TBSZ 2.2.7.1600. a) pontja alapján írtam elő, mely szerint „*a sugárvédelmi ellenőrző rendszerben ellenőrzési szinteket az alábbiakra tekintettel kell meghatározni: a) a korlátok túllépésének megelőzésére [...]*”.

A rendelkező rész 3.4. pontjához:

Az OAH megállapította, hogy az ÜMBJ 4.4.1.1. fejezetében, a 4-3. táblázatban rögzített jelzési (riasztási) szintek több mérés esetében is jelentősen eltérnek az Ügyfél PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásában benyújtott, UT 7502-05 számú, „*Sugárvédelmi Ellenőrző Rendszer üzemeltetése és karbantartása*” című utasítás 3.1.2. fejezetében megállapított riasztási szintektől.

A kötelezés határidejének megállapításakor figyelembe vettem, hogy ahol eltérés található a rögzített riasztási szintek között, ott az utasítás állapítja meg a reálisabb értéket. Mivel adminisztratív eltérésről van szó, és a gyakorlatban az utasítás alapján kell üzemeltetni a SER-t, ezért az OAH álláspontja szerint a probléma nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a megállapított határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 3.4. pontját a TBSZ 2.2.7.1600. pontja alapján írtam elő.

A rendelkező rész 3.5. és 3.5.1. pontjaihoz:

Az OAH megállapította, hogy az OTH a KEF-9412-14/2015. számú határozatában 100 $\mu\text{Sv}/\text{év}$ értékű dózismegszorítást határozott meg az RHFT szennyvizét kezelő mindenkori szennyvíztelep dolgozóira, mint lakossági csoportra, illetve ennek teljesülésére vonatkozóan jelentési kötelezettséget írt elő az Ügyfél részére. Ezen jelentés az OAH felé teljesíthető az OAH T0.3. számú, „*A radioaktív hulladék-tároló létesítmények rendszeres jelentései*” útmutató 3.2.1.3. fejezetének d) pontjában foglalt ajánlások szerint.

Az Ügyfél által a PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlás részeként benyújtott, RHK-I-013A/14 azonosítójú, az „*A püspökszilágyi RHFT kibocsátási határértékeinek teljes felülvizsgálata*” című jelentésben ki is számították, és az 5.3. fejezetben (33-35. oldalak) meg is határozták a szennyvíztelepi dolgozókra vonatkoztatott kibocsátási határértékeket a hivatkozott OTH határozatban megállapított dózismegszorítás alapján, azonban sem ezek a határértékek, sem az ezekkel kapcsolatos kibocsátásellenőrzési előírások nem szerepelnek az Ügyfél PA/0220-011/2017 számú (OAH-2016-03249-0034/2017) hiánypótlásában benyújtott SZ 3550 számú, „*Az RHFT Kibocsátás - Ellenőrzési Szabályzata*” című szabályzat 3., 2016.06.30-án jóváhagyott kiadásában.

Az eltérés felszámolása határidejének megállapításakor figyelembe vettem, hogy – tekintettel a 2018. évre előírt szabályozásmódosításra – legkorábban a 2019. évre vonatkozóan lehet vizsgálni az érintett éves kibocsátási határértékek való

megfelelőséget. Mivel a PA/0220-010/2017 számú (OAH-2016-03249-0033/2017) hiánypótlásban benyújtott, a hiánypótlásra felhívó végzés pontjaira adott tételes válaszokat tartalmazó dokumentum 47. pontja (32-33. oldal) szerint az Ügyfél a gyakorlatban minden, az ellenőrzött zónából történő kommunális szennyíz kibocsátást megelőzően mintavétellel és mérésekkel ellenőrzi a határértékeknek való megfelelést, ezért az OAH álláspontja szerint az eltérés nem befolyásolja elfogadhatatlan mértékben a biztonságot a megállapított határidőig terjedő időszakban.

A rendelkező rész 3.55. és 3.5.1. pontjait a TBSZ 2.3.15.0600. c) illetve d) pontjaiban szereplő követelmények alapján írtam elő, melyek szerint „*a sugárvédelemmel kapcsolatos műszaki követelmények betartása érdekében írott és jóváhagyott szabályozás szerint gondoskodni kell [...] c) az ismert kibocsátási útvonalakon történő radioaktív kibocsátások folyamatos, megbízható ellenőrzéséről, valamint d) a fentiek dokumentálásáról*”.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása és jogalapja:

A Bányafelügyelet a szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Országos Atomenergia Hivatal a tárgyi radioaktív hulladék feldolgozó és tároló telep időszakos biztonsági felülvizsgálata során, a 112/2011. (VII.4.) Korm. rendelet 2. melléklet 7. pontja alapján, illetve az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 6. és 17.§ (2) bekezdés 10. pontja alapján szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A dokumentációként mellékelte időszakos biztonsági jelentés (a továbbiakban: IBJ) vizsgálati témakörei csak kis mértékben érintenek a Bányafelügyelet hatáskörébe tartozó szakkérdést, a radioaktív hulladék tároló földtani alkalmasságát.

A 12. kötet „Környezet sugárterhelése” dokumentáció részben tárgyalja a megfigyelő-hálózat, így a földtani-vízföldtani monitoring rendszer elemeinek állapotát, minőségét, mennyiségét a mintavételezést. A megállapítás szerint a felülvizsgálat során hiányosságot nem tapasztaltak.

Az 5. kötet „Biztonsági elemzések” dokumentáció értékelése hiányosságként felhívja a figyelmet a biztonsági övezet felülvizsgálatára, és ezzel összefüggésben a környezetben esetlegesen végrehajtott emberi tevékenységek kedvezőtlen hatására. A Bányafelügyelet ezzel egyetért, mivel részben a földtani kockázat egyik természetföldrajzi elemét az erózió elleni biztonságot is érinti a kérdés. A korábbi Bányafelügyeleti és a jogelőd (Magyar Geológiai Szolgálat Budapesti Területi Hivatal) hivatal határozatai is felhívták a figyelmet arra, hogy középtávú időszakon belül szükséges a radioaktív hulladék tároló biztonsági övezetében végzett mezőgazdasági tevékenységek szabályozása, a domboldalak erózióvédelme szempontjából.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII.30.) NFM rendelet 2. melléklete szerinti 57.000.- Forint eljárási díjat a Pest Megyei Kormányhivatal 10023002-00335735-00000000 számú számlájára befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (3) bekezdése, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3.§ és 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44.§ (9) bekezdésén alapul.”

A Vác KK a szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. kérelmére indult, Püspökszilágy külterület 043/2. hrsz. alatti és a Kisémedi külterület 0122/3. hrsz. alatti ingatlanon lévő RHFT időszakos biztonsági felülvizsgálatának engedélyezési eljárásában az Országos Atomenergia Hivatal (1036 Budapest, Fényes Adolf utca 4.) mint engedélyező hatóság, szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében megkereste katasztrófavédelmi kirendeltségünket.

A kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat teljesítette, így hozzájárultunk az engedély kiadásához.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése, az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírság mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII. 4.) Kormányrendelet 5. §-a, valamint ugyanezen rendelet 2. melléklet 9. pontja, területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségének illetékességi területét szabályozó 43/2011 (XI. 30.) BM. rendelet 1. § -a határozza meg.”

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„I. Az Ügyfél beadványt nyújtott be az illetékes hatósághoz, az OAH-hoz. Az OAH szakhatósági állásfoglalás kiadás miatt megkereste a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: BM OKF). A megkeresés 2017. február 8-án érkezett a BM OKF-re.

Szakhatóságként az OAH nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírság mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII.4.) Korm. rendeletben meghatározott feladatkörében eljárva az OAH által rendelkezésünkre bocsátott, az engedély kérelmet megalapozó, az OAH-2016-03249-0005/2017 sz. ügyirathoz mellékelt Időszakos Biztonsági Jelentés dokumentumait „a katasztrófavédelemre vonatkozó követelmények teljesülésének” szakkérdés tekintetében megvizsgáltam.

Az Időszakos Biztonsági Jelentés vizsgálta mind a normálüzem, mind az elképzelhető üzemzavarok és balesetek hatásait a létesítményben dolgozó valamennyi munkavállaló, és a környező lakosság vonatkozásában is. A biztonsági elemzések eredményei szerint a környezetbe kibocsátott radioaktív anyagok mennyisége és az üzemeltetéssel összefüggő lakossági többlet-sugárterhelés nem haladta/haladja meg a hatósági határértéket.

A Jelentés szerint a baleset következményeinek elhárítására az RHFT Balesetelhárítási és Intézkedési Terve (továbbiakban: BEIT) rendelkezik és a BEIT-ben meghatározott helyeken a baleset következményeinek elhárításához szükséges eszközök, anyagok folyamatosan rendelkezésre állnak. Az üzemeltető személyzet felkészítése éves szinten, gyakorlatok tartásával történik.

Megállapítom, hogy az RHFT I. Időszakos Biztonsági Felülvizsgálatával kapcsolatos Időszakos Biztonsági Jelentés eleget tesz a katasztrófavédelmi követelményeknek.

Szakhatóságként, a fentiek alapján döntöttem a kikötés nélküli hozzájárulás megadásáról.

II. Szakhatósági állásfoglalásom jogalapja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (6) bekezdése és a Ket. 72. § (1) bekezdése, valamint az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírság mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII.4) Korm. rendelet 5. paragrafusában hivatkozott 2. melléklet 11. pontja. Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki."

A rendelkező rész 7. pontját a Rendelet 99. § (1) bekezdésének d) pontja és (2) bekezdése alapján írtam elő, melyek szerint „a biztonsági jelentést [...] három hónapon belül aktualizálni kell [...] d) az időszakos biztonsági felülvizsgálat eredményei alapján” és „az aktualizált biztonsági jelentést meg kell küldeni az atomenergia-felügyeleti szerv részére”.

A rendelkező rész 9. pontját a Rendelet 37. § (1) bekezdése – mely szerint „a jogszabályi előírások és a hatósági kötelezések betartása érdekében az atomenergia-felügyeleti szerv szükség esetén érvényesítési eljárást indít” – és a (2) bekezdés c) pontja – mely szerint az érvényesítés „lényeges biztonsági jelentőséggel bíró jogsértés vagy hatósági előírás megszegése esetén az engedélyezett tevékenység korlátozása vagy felfüggesztése, az engedély visszavonása” lehet – alapján állapítottam meg.

Az Ügyfél az eljárás megindításakor benyújtotta az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 5. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatát az illetékmentesség Itv. 5. § (2) bekezdésében meghatározott feltételének fennállásáról. Az OAH nem állapított meg eljárási költséget.

Az OAH hatáskörét az Atv. 6. § (2) bekezdése és 17. § (2) bekezdés 10. pontja, illetékességét az Atv. 8. § (4) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A fellebbezés kizárásának jogalapja az Atv. 8. § (1) bekezdése alapján a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontjára és az Atv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Ket. 100. § (2) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékessége a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdésén alapul. A kereset benyújtásának helyére, módjára, határidejére, a tárgyalás megtartására vonatkozó tájékoztatás a Pp. 330. § (2) és a 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az Itv. 43. § (3) bekezdése határozza meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2017. december 21.

Az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója,
Fichtinger Gyula nevében

Hullán Szabolcs
főigazgató-helyettes

Erről értesül:

1. Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.
2. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya
3. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltsége
4. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
5. Irattár (1 eredeti pld. beadvánnyal)