

**tárgy: törvényességi felügyeleti eljárás
lefolytatása iránti kérelem**

Tisztelt Szekszárdi Törvényszék Cégbírósága!

Az **Energiaklub Szakpolitikai Intézet Egyesület** (nyilvántartási száma: 01-02-0006637, országos azonosítója: 0100/60854/1995/608541995, székhelye: 1056 Budapest, Szerb utca 17-19., adószáma: 18076592-2-41, elektronikus elérhetősége: 18076592#cegkapu, képviselőjében eljár Kéri András ügyvezető igazgató), mint **Kérelmező**,

a **Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (a Szekszárdi Törvényszék Cégbíróságánál Cg. 17-10-001282 sz. alatt bejegyezve, székhelye: 7030 Paks, hrsz 8803/16.; adószáma: 24086954-2-17, képviselőjében eljár dr. Jákló Gergely vezérigazgató), mint **Kérelmezett** ellen,

a 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 74. § (1) bekezdésének a) pontja alapján **törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kérem**, mivel a létesítő okirat módosításának bejegyzése a cégjegyzék 11/24. rovatába véleményünk szerint a bejegyzést megelőzően már fennálló ok folytán törvénytörő az alábbiak alapján:

A Kérelmezett 2/2025. (XII.02.) alapítói határozatával tőkét emelt. Ennek bejegyzését a Kérelmezett változásbejegyzési eljárásban kérte. A Tisztelt Cégbíróság e kérésnek megfelelően a tőkeemelés a 11/23 rovat törlésével az új 11/24 rovatba bejegyezte.

A bejegyzés véleményünk szerint **törvénytörő**, mivel az **Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 107. szakaszába ütközik**. Az EUMSZ hivatkozott, 107. szakasza szerint „107. cikk (az EKSz. korábbi 87. cikke) (1) Ha a Szerződések másként nem rendelkeznek, a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott olyan támogatás, amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.”

Indokok részletesen:

A tárgyi tőkeemelés forrása az Alapító Magyar Államot képviselő Külgazdasági és Külügyminisztérium által biztosított forrás, így nyilvánvaló, hogy az állami, költségvetési forrás. A tőkeemelés ún. árszámok tőkeemelés, a részvénytársaság újonnan kibocsátott részvényeit az alapító lejegyezte. A részvények név szerinti értékével, 1.000.000 Ft-tal a törzstőke növekedett, míg az Alapítói Határozatokban meghatározott alaptőke-emelés során kibocsátott **részvények névértéke és jegyzési ellenértéke közötti különbség**, vagyis **79.632.379.000,- Ft, azaz hetvenkilencmilliárd-hatszázharminckettőmillió-háromszázhetvenkilencezer forint összeget** pénzbeli vagyoni hozzájárulásként a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 36. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel **tőketartalékba** került.

A hivatalos kormányzati portál (<https://tvi.kormany.hu/tamogatas>) „Állami támogatás fogalma” oldala szerint állami támogatás alatt kell érteni: A i) közvetlenül az állam által vagy közvetve állami forrás útján biztosított előny, valamint ii) az ilyen intézkedés államnak való betudhatósága az állami támogatás fogalmának két különálló, együttesen teljesítendő feltétele. Állami forrásnak minősül a közsféra minden erőforrása.

Nyilvánvaló, hogy az Állam a képviselőjén (egy állami szervén) keresztül állami forrást nyújtott a Kérelmezett társaságnak, amely gazdasági társaság, a támogatás előnyt jelent számára, a támogatás kizárólag e társaságot illeti, mást nem, ez torzít(hat)ja a versenyt, érint(het)ji a tagállamok közti kereskedelmet, vagyis mindez teljesíti az EUMSZ 107. cikkben meghatározott feltételeket.

A Társaság 2024-es beszámolójának kiegészítő melléklete is ezt támasztja alá: abban fellelhető a társaság célja, azaz a Paks II. beruházás megvalósítása, és hogy ezt állami forrásból, a központi költségvetés terhére nyújtott pénzeszközökkel teszi meg. Az 5/2025. (XII.02.) sz. Alapítói Határozat szerint e tőketartalékba utalt pénzösszeg rendeltetése is számlák kiegyenlítése. E számlák a 2014.12.9. napján létrejött EPC Szerződés (megvalósítási szerződés) szerinti 9000000443, 9000000444, 9000000445 sz. számlák.

Vagyis a tőkeemelés megfelel az EUMSZ fent idézett, 107. cikkében meghatározottaknak, miszerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott támogatás (amely a fenti összes feltételnek meg is felel).

Az EUMSZ-t a bíróságok kötelezően alkalmazzák. Az EUMSZ mint az Európai Unió alapító szerződése a magyar jogrendszerben az Alaptörvényben meghatározott keretek között általánosan kötelező szabályokat állapíthat meg (Alaptörvény E cikk (3) bekezdés). Az Alaptörvény az uniós tagságon keresztül teremt kapcsolatot a két jogrendszer között, biztosítva az uniós jog elsőbbségét a megosztott hatáskörök tekintetében. Ennek megfelelően valamennyi alacsonyabb szintű magyar jogszabálynak (törvény, rendelet stb.) tekintettel kell lennie az Európai Unió jogára (Alaptörvény T. cikk (3) bekezdés). A cégbíróságnak a Ctv. 48. § szerint meg kell vizsgálnia, hogy a „kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek”, enélkül a (változás) bejegyzését nem rendelheti el.

Így a Tisztelt Cégbíróságnak is figyelemmel kell lennie az EUMSZ-re, ennek 107. cikkére és arra, hogy az állami támogatás juttatása – bármilyen formában, így tőkeemeléssel is – szembe mehet az uniós joggal.

Mint ismeretes, a 2025. szeptemberében az EU Bírósága már megsemmisítette¹ a Bizottság 2017-es, Paks II. állami támogatásának tudomásul vételéről szóló határozatát többek közt a versenytorzító hatása miatt. Ennek (52) bekezdésében megfogalmazták, hogy „E tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az EUMSZ 108. cikk szerinti eljárás soha nem vezethet a Szerződés különös rendelkezéseivel ellentétes eredményre. Így az olyan állami támogatás, amely önmagában vagy bizonyos részletszabályainál fogva sérti az uniós jog rendelkezéseit vagy általános elveit, nem nyilvánítható a belső piaccal összeegyeztethetőnek (2023. január 31i Bizottság kontra Braesch és társai ítélet, C284/21 P, EU:C:2023:58, 96. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).”

¹ <https://infocuria.curia.europa.eu/tabs/document/C/2023/C-0059-23-00000000PV-01-P-01/ARRET/302659-HU-1.html>

Az Európai Bizottság a "(EU) 2017/2112 HATÁROZATA (2017. március 6.) az SA.38454 – 2015/C (korábbi 2015/N) számú intézkedésről/támogatási programról/állami támogatásról, amelyet Magyarország a Paks II. atomerőműben két új atomreaktor fejlesztésének támogatása céljából tervez megvalósítani" az 1. cikkben megállapította, hogy **a tervezett konstrukció állami támogatás** és 2. cikkében megállapította, hogy ez a támogatás - bizonyos feltételek fennállása esetén - összeegyeztethető a belső piaccal².

Az Európai Unió Törvényszékéhez benyújtott C-59/23. P. ügyszámú keresetében az Osztrák Szövetségi Köztársaság kormánya érvelt a határozat megsemmisítése mellett, a magyar kormány és a beavatkozók az eredeti határozat hatályban tartása mellett foglaltak állást, minél fogva **Magyarország képviselője elismerte az 1. cikkben megfogalmazott állítást, miszerint a beruházás állami támogatásból valósul meg.** Az Európai Unió Bírósága az ítéletében helyt adott az eredeti keresetnek és megsemmisítette a bizottság határozatát, aminek nyomán a bizottság új eljárást folytat le. A bírósági ítélet 52. bekezdése utal az állami támogatás kétség kívüli fennállására, illetve arra, hogy **ez jóváhagyásig nem folyósítható. Ezt a szakirodalomban standstill obligation-nek** nevezik (EUMSZ 108. cikkre³ hivatkozással).

A Bizottsági közleménye az állami támogatási szabályok nemzeti bíróságok általi végrehajtásáról (2021/C 305/01)⁴ c. irat (1) bekezdése szerint " Ahhoz, hogy egy intézkedésre vonatkozzon az EUMSZ 108. cikkének (3) bekezdésében előírt „standstill” követelmény, két feltételnek kell teljesülnie: 1. az intézkedés új támogatásnak minősül, beleértve a létező támogatások módosítását is ⁽¹⁶⁾; 2. az intézkedés az EUMSZ 108. cikkének (3) bekezdése szerinti előzetes bejelentési kötelezettség hatálya alá tartozik." Itt érdemes idézni még az (57) szakaszt is, miszerint: „A nemzeti bíróságok az értékelést két lépésben végzik el: először az intézkedés jellegét vizsgálják, annak megállapítása céljából, hogy az intézkedés az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősíthető-e; másodsor, ha a nemzeti bíróságok megállapítják, hogy az intézkedés állami támogatásnak minősül, akkor azt is meg kell állapítaniuk, hogy vonatkozik-e arra a felfüggesztési kötelezettség. Ha a nemzeti bíróságok megállapítják a felfüggesztési kötelezettség megsértését, olyan megfelelő jogorvoslati lehetőségeket kell elfogadniuk, amely biztosítja azon egyének jogait, akiket ez a jogsértés érint.”, illetve a teljes 4.2. fejezetet.

Megjegyzendő, hogy a fentiek alapján a tőkeemelés **veszélyeztetheti akár a hitelezők érdekeit is.**

E fentiek alapján kérem, hogy a Cégbíróság a Ctv. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján folytasson le törvényességi felügyeleti eljárást, mert a cégjegyzékbe bejegyzett tőkeemelés a bejegyzést

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017D2112> – 1. cikk: „A Magyarország által végrehajtani tervezett intézkedés, amelynek célja két új atomreaktor fejlesztésének pénzügyi támogatása, amelyet teljes mértékben a magyar állam finanszíroz az MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt. („Paks II”) entitás javára, amely az új atomreaktorok tulajdonosa és üzemeltetője lesz, állami támogatásnak minősül.” 2. cikk: „Az intézkedés a 3. cikkben meghatározott feltételek teljesülése esetén összeegyeztethető a belső piaccal.”

³ Valamely tagállam kérelmére a Tanács egyhangúlag úgy határozhat, hogy a tagállam által nyújtott vagy nyújtani kívánt támogatást – a 107. cikk rendelkezéseitől vagy a 109. cikk alapján elfogadott rendeletektől eltérve – **a belső piaccal összeegyeztethetőnek kell tekinteni, ha az ilyen határozatot rendkívüli körülmények indokolják.** Ha a Bizottság e támogatást illetően már megindította az e bekezdés első albekezdésében említett eljárást, a kérelem tagállam általi benyújtása a Tanácshoz a Tanács álláspontjának kinyilvánításáig az eljárás felfüggesztését eredményezi.

⁴⁴ [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:52021XC0730\(01\)#ntr15-C_2021305HU.01000101-E0015](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:52021XC0730(01)#ntr15-C_2021305HU.01000101-E0015)

megelőző ok folytán törvénysértő lehet, és ha a Tisztelt Bíróság előtt annak is bizonyul, kérem a bejegyzésről szóló végzés megsemmisítését, vagy értelemszerű kijavítását.

A Kérelmező személye: Ctv. 77. § (1) bekezdésének c) pontjában előírt jogi érdeket (a felügyeleti eljárást az kéri, akinek az eljárás lefolytatásához jogi érdeke fűződik és e jogi érdeket valószínűsíti) az egyesület alapszabályában megfogalmazott cél jeleníti meg: az Alapszabály 2. § (1) bekezdés szerint az Egyesület célja „az energiatermeléssel, -szállítással, felhasználással, klímaváltozással kapcsolatos környezeti problémák megoldásának előmozdítása és az ezekhez fűződő állampolgári érdekek képviselete.”, sőt egyenesen „az Európai Unió vonatkozó szakpolitikáinak formálása és azok átültetése a hazai gyakorlatba a fenti célok érdekében.” Az Energiaklub ügyféli jogállását egyébként megállapították már a Paks II. környezetvédelmi engedélyezési eljárásában, és ügyfélként el is járt.

A Bizottsági közleménye az állami támogatási szabályok nemzeti bíróságok általi végrehajtásáról (2021/C 305/01) (22) szerint „A tényleges érvényesülés elve szerint az egyének kereshetőségi jogával és eljáráshoz fűződő érdekével kapcsolatos nemzeti szabályok nem áthatják alá az egyének hatékony bírói jogvédelemhez való jogát, amelyet az uniós jog biztosít a számukra ^[30]”, ezért a közvetlen érdekelttség mellett más szempontokat is figyelembe kell venniük, lásd (27)-ig.

Bírósági hatáskört és illetékességet meghatározza a Ctv. 79. § (1), a Pp. 20. § (1), (2) ad), valamint A Bizottsági közleménye az állami támogatási szabályok nemzeti bíróságok általi végrehajtásáról (2021/C 305/01) (42), mely szerint „A nemzeti bíróságok feladata, hogy hatékony jogi védelmet nyújtsanak harmadik feleknek ^[69]. A nemzeti bíróságok az állami támogatások ellenőrzési rendszerén belül különösen fontos szerepet játszanak a jogellenes támogatásokat magukban foglaló ügyekben az intézkedés összeegyeztethetőségére vonatkozó jogerős bizottsági határozat hiányában vagy az ilyen határozat elfogadásáig, továbbá azokban az ügyekben, ahol valószínűleg összeegyeztethető támogatás nyújtása a felfüggesztési kötelezettség megszegése mellett történt ^[70]”.

Határidő: A Társaság a határozatait 2025.12.02. napján hozta, a Tisztelt Cégbíróság azokat 2025. december 23-án jegyezte be és 2025.12.24-én tették közzé. Bár Kérelmező arról 2026.01.06. napján értesült, még a közzétételtől (2025.12.24.) számított 30 nap időkeretén belül nyújtja be a kérést.

Illeték: Az Itv. (65. § (1) szerint „A cégbíróság által lefolytatott törvényességi felügyeleti eljárásért 100 000 Ft felügyeleti illetéket kell fizetni. A felügyeleti illetéket az a cég viseli, melynek törvénysértő működését a cégbíróság megállapítja.” Amennyiben a kérelem nem bizonyulna helytállónak, úgy a Kérelmezőre hárulna 15.000 Ft illeték megfizetésének terhe az Itv. 65. § (2) szerint.

Azonban az egyesület az Itv. 5. § (1) d) szerint teljes személyes illetékmentességet élvez, ha vállalkozási tevékenységéből társasági adókötelezettsége nem keletkezett. Az Egyesület ügyvezetője csatolt nyilatkozatával igazolja, hogy megfelel e feltételnek, miszerint az egyesületnek az előző évben társasági adó fizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Budapest, *minősített elektronikus aláírásban foglalt időbélyeg szerint*

Tisztelettel:

Kéri András ügyvezető igazgató
Energiaklub Szakpolitikai Intézet Egyesület
Kérelmező